

# 2014 대학스포츠 종합 운영 실태조사 연구

연구수행기관: 한국정책평가연구원

2014. 12





# 제 출 문

## 한국대학스포츠총장협의회 귀하

본 보고서를 한국대학스포츠총장협의회가 의뢰한

『2014 대학스포츠 종합 운영 실태조사』 용역의 최종보고서로  
제출합니다.

2014년 12월



### 연구진

#### 연구책임

박경귀 (한국정책평가연구원 원장)

#### 연구원

소지영 (한국정책평가연구원 책임연구원)

박지영 (한국정책평가연구원 책임연구원)

송재욱 (한국정책평가연구원 연구위원)



# <제목 차례>

## 제 1 장

## 연구개요

제1절 연구개요 .....	1
1. 연구 배경 및 목적 .....	1
2. 연구범위 및 내용 .....	1
3. 연구의 기대효과 .....	3
제2절 조사 설계 .....	3
1. 조사문항 개발 및 주요내용 .....	3
2. 조사대상 및 표본 .....	5
3. 조사방법 및 조사기간 .....	6

## 제 2 장

## 대학스포츠 종합 운영 실태조사 결과

제1절 일반적 현황 .....	9
1. 조사참여 대상 현황 .....	9
2. 캠퍼스별 운동종목 .....	11
3. 대학운동부 운영형태 .....	17
제2절 대학운동부 운영 현황 .....	21
1. 대학운동부 학생선수 현황 .....	21
2. 경기장 보유 현황 .....	28
3. 합숙소 운영 현황 .....	32
4. 예산현황 .....	34
5. 전담부서 현황 .....	38
6. 지원단체 현황 .....	42
7. 운영규정 현황 .....	44
8. 종목별 출전대회 현황 .....	46

9. 대학경기연맹 현황 .....	50
<b>제3절 대학운동부 지도자 현황 .....</b>	<b>51</b>
1. 지도자 현황 .....	51
<b>제4절 대학운동부 학생선수 현황 .....</b>	<b>56</b>
1. 학생선수 장학지원 현황 .....	56
2. 학생선수 재적 및 졸업현황 .....	58
3. 학생선수 취업 및 진로현황 .....	61
4. 입학경쟁률 .....	65
5. 학생선수 학업 및 훈련현황 .....	67
6. 학생선수 부상지원 현황 .....	80

<b>제 3 장</b>	<b>대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사</b>
--------------	--------------------------------

<b>제1절 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사의 개요 .....</b>	<b>87</b>
1. 조사 목적 .....	87
2. 조사 설계 .....	87
<b>제2절 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사 결과 .....</b>	<b>89</b>
1. 대학운동부 인지도 조사 .....	89
2. 대학스포츠 리그 인지도 조사 결과 .....	93

## <표 차례>

### 제 1 장

〈표 1-1〉 연구범위 및 주요내용 .....	2
〈표 1-2〉 대학스포츠 종합 운영 실태조사 문항 및 내용 .....	3
〈표 1-3〉 대학스포츠 종합 운영 실태조사 조사대상 및 조사 참여 대학 현황 .....	5

### 제 2 장

〈표 2-1〉 4년제 대학운동부 운영종목 .....	11
〈표 2-2〉 2·3년제 대학운동부 운영종목 .....	14
〈표 2-3〉 종목별 운영대학 수 .....	15
〈표 2-4〉 학생선수 장학지원 방식 .....	17
〈표 2-5〉 종목별 독립된 운동부 운영 비율 .....	19
〈표 2-6〉 지역별 대학운동부 학생선수 현황(4년제) .....	21
〈표 2-7〉 지역별 대학운동부 학생선수 현황(2·3년제) .....	22
〈표 2-8〉 육성종목별 대학운동부 학생선수 현황(4년제) .....	24
〈표 2-9〉 육성종목별 대학운동부 학생선수 현황(2·3년제) .....	25
〈표 2-10〉 입학정원 및 실등록 인원변화(4년제) .....	26
〈표 2-11〉 입학정원 및 실등록 인원변화(2·3년제) .....	27
〈표 2-12〉 입학정원 및 실등록 인원변화(종합) .....	27
〈표 2-13〉 선수용 경기장 유무 .....	28
〈표 2-14〉 경기장 건설재원 .....	29
〈표 2-15〉 경기장 주요 사용자 .....	30
〈표 2-16〉 공식경기 개최 유무 .....	31
〈표 2-17〉 합숙소 유무 .....	32
〈표 2-18〉 합숙소 유형 .....	33
〈표 2-19〉 예산구성 비중(4년제) .....	34
〈표 2-20〉 예산구성 비중(2·3년제) .....	35
〈표 2-21〉 예산구성 비중(종합) .....	35
〈표 2-22〉 예산지출 비중(4년제) .....	36

〈표 2-23〉 예산지출 비중(2·3년제) .....	37
〈표 2-24〉 예산지출 비중(종합) .....	37
〈표 2-25〉 전담부서 유무 .....	38
〈표 2-26〉 운동부 전담부서 비중 .....	39
〈표 2-27〉 운동부 전담부서 인원 .....	40
〈표 2-28〉 운동부 전담부서 고용형태 .....	41
〈표 2-29〉 지원단체 유무 .....	42
〈표 2-30〉 지원단체 유형 .....	43
〈표 2-31〉 운영규정 유무 .....	44
〈표 2-32〉 운영규정 종류 .....	45
〈표 2-33〉 종목별 출전대회 현황(4년제) .....	46
〈표 2-34〉 종목별 출전대회 현황(2·3년제) .....	49
〈표 2-35〉 대학경기연맹 현황 .....	50
〈표 2-36〉 지도자 현황(4년제) .....	51
〈표 2-37〉 지도자 현황(2·3년제) .....	52
〈표 2-38〉 감독유형 .....	53
〈표 2-39〉 감독 및 코치 직군 .....	54
〈표 2-40〉 감독 및 코치 평균 재직 .....	55
〈표 2-41〉 감독 및 코치평균 보수 체계 .....	55
〈표 2-42〉 학생선수 장학지원 지역별/학교유형별 현황(4년제) .....	56
〈표 2-43〉 학생선수 장학지원 지역별/학교유형별 현황(2·3년제) .....	57
〈표 2-44〉 학생선수 재직 및 운동 중단자 현황(2010~2013년) .....	59
〈표 2-45〉 학생선수 졸업 현황 .....	60
〈표 2-46〉 학교 유형별 취업 및 진로 현황 .....	61
〈표 2-47〉 종목별 취업 및 진로 현황(4년제) .....	62
〈표 2-48〉 종목별 취업 및 진로 현황(2·3년제) .....	64
〈표 2-49〉 대학운동부 입학경쟁률(2012~2014년) .....	65
〈표 2-50〉 대학운동부 종목별 입학경쟁률(2012~2014년 평균) .....	66
〈표 2-51〉 학생선수 학점이수 방법 및 평균이수 학점 .....	67
〈표 2-52〉 학생선수 평가내규 현황 .....	68
〈표 2-53〉 결강관련 규정 유무 현황 .....	69
〈표 2-54〉 학생선수 결강처리 방법 .....	70
〈표 2-55〉 학생선수 결강 시 보강실시 유무 및 보강방법 .....	71
〈표 2-56〉 학생선수 수업 구분 현황 .....	72

〈표 2-57〉 학생선수 수업 참여 시간 .....	73
〈표 2-58〉 학생선수 전용수업(전공/교양) 개설 유무 .....	74
〈표 2-59〉 학생선수 정규 수업 외 교육 개설 현황 .....	75
〈표 2-60〉 학생선수 훈련 시간 .....	76
〈표 2-61〉 학생선수 공결처리 인정 현황 .....	77
〈표 2-62〉 학생선수 장학금 지급 기준(학점 반영 여부) .....	78
〈표 2-63〉 학생선수 학업지원 프로그램(멘토링 프로그램 운영) 현황 .....	79
〈표 2-64〉 학생선수 부상지원 보험가입 유무 .....	80
〈표 2-65〉 학생선수 부상지원 방법 .....	81
〈표 2-66〉 부상건수 및 주요 상해 유형 .....	82
〈표 2-67〉 학생선수 부상(상해) 발생 장소 .....	82
〈표 2-68〉 학교부담 평균 치료비용 및 기간 .....	83

## 제 3 장

〈표 3-1〉 조사대상 및 표본 .....	87
〈표 3-2〉 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사내용 .....	88
〈표 3-3〉 대학운동부 인지도 조사 결과 .....	89
〈표 3-4〉 물질적·정서적 지원 의사 여부 .....	90
〈표 3-5〉 대학운동부 친숙도 .....	91
〈표 3-6〉 대학운동부 관심도 .....	92
〈표 3-7〉 대학스포츠 리그 인지도 및 관람률 .....	93

# <그림 차례>

## 제 1 장

<그림 1-1> 조사방법 .....	6
---------------------	---

## 제 2 장

<그림 2-1> 조사대상 학교 수 및 캠퍼스 수 .....	9
<그림 2-2> 조사대상 학교 유형별 현황 .....	9
<그림 2-3> 조사대상 학교의 지역별 분포 현황 .....	10
<그림 2-4> 학생선수 장학지원 방식(5순위까지) .....	18
<그림 2-5> 독립운동부 운영 비중 상위 5개 종목 .....	20
<그림 2-6> 독립운동부 운영 비중 하위 5개 종목 .....	20
<그림 2-7> 대학운동부 학생선수 현황 종합 .....	22
<그림 2-8> 5대 육성종목별 대학운동부 학생선수(종합) .....	25
<그림 2-9> 선수용 경기장 유무 .....	28
<그림 2-10> 경기장 건설재원 .....	29
<그림 2-11> 경기장 주요 사용자 .....	30
<그림 2-12> 공식경기 개최 유무 .....	31
<그림 2-13> 합숙소 유무 .....	32
<그림 2-14> 합숙소 유형 .....	33
<그림 2-15> 예산구성 비중(종합) .....	35
<그림 2-16> 예산지출 비중(종합) .....	37
<그림 2-17> 전담부서 유무 .....	38
<그림 2-18> 운동부 전담부서 비중 .....	39
<그림 2-19> 운동부 전담부서 인원 .....	40
<그림 2-20> 운동부 전담부서 고용형태 .....	41
<그림 2-21> 지원단체 유무 .....	42
<그림 2-22> 지원단체 유형 .....	43
<그림 2-23> 운영규정 유무 .....	44
<그림 2-24> 운영규정 종류 .....	45

〈그림 2-25〉 감독유형 .....	53
〈그림 2-26〉 감독(좌) 및 코치(우) 직군 .....	54
〈그림 2-27〉 학생선수 장학지원 현황(4년제/2·3년제) .....	57
〈그림 2-28〉 학생선수 장학지원 현황(국공립/사립대학 비교 4년제) .....	58
〈그림 2-29〉 학생선수 장학지원 현황(국공립/사립대학 비교 2·3년제) .....	58
〈그림 2-30〉 학생선수 재적 및 운동 중단자 현황(2010~2013년) .....	59
〈그림 2-31〉 학생선수 졸업 현황 .....	60
〈그림 2-32〉 학교유형별 취업 및 진로현황 .....	62
〈그림 2-33〉 대학운동부 입학 경쟁률(2012~2014년) .....	65
〈그림 2-34〉 학생선수 학점이수 방법 .....	67
〈그림 2-35〉 학생선수 평가내규 현황 .....	68
〈그림 2-36〉 결강관련 규정 유무 현황 .....	69
〈그림 2-37〉 학생선수 결강 처리방법 .....	70
〈그림 2-38〉 학생선수 결강 시 보강실시 유무 및 보강 방법 .....	71
〈그림 2-39〉 학생선수 수업 구분 현황 .....	72
〈그림 2-40〉 학생선수 수업 참여 시간 .....	73
〈그림 2-41〉 학생선수 전용수업(전공/교양) 개설 유무 .....	74
〈그림 2-42〉 학생선수 훈련시간 .....	76
〈그림 2-43〉 학생선수 공결처리 인정 현황 .....	77
〈그림 2-44〉 학생선수 장학금 지급 기준(학점 반영 여부) .....	78
〈그림 2-45〉 학생선수 학업지원 프로그램(멘토링 프로그램 운영) 현황 .....	79
〈그림 2-46〉 학생선수 부상지원 보험가입 유무 .....	80
〈그림 2-47〉 학생선수 부상지원 방법 .....	81
〈그림 2-48〉 학생선수 부상(상해) 발생 장소 .....	83

## 제 3 장

〈그림 3-1〉 대학운동부 인지도 조사 결과 .....	89
〈그림 3-2〉 물질적·정서적 지원 의사 여부 .....	90
〈그림 3-3〉 대학운동부 친숙도 .....	91
〈그림 3-4〉 대학운동부 관심도 .....	92
〈그림 3-5〉 대학스포츠 리그 인지도(좌) 및 관람률(우) .....	93





요약문 및 일러두기



# 2014 대학스포츠 종합 운영 실태조사 요약문

## 1. 연구개요

- 대학스포츠는 초·중·고 학원스포츠 최정점에서 학원스포츠를 이끌고 있어 대학스포츠의 정책과 제도의 수립은 초·중·고 학원스포츠에 직·간접적 영향을 미친다는 점을 고려할 때, 대학스포츠 정책과 제도 수립을 위한 공신력 있는 기초 자료 확보가 무엇보다 중요하다.
- 그러나 우리나라 대학스포츠의 운영 현황, 시설 현황 등 운영 실태 관련 자료가 일부 존재하지만 각 대학, 각 종목 협회, 시·도 체육회 등에 산재되어 있고, 그나마 통계 수치가 각각 상이한 경우도 있어 공신력 있는 자료로서의 신뢰도와 활용도는 떨어진다는 한계점이 존재한다.
- 이에 본 연구에서는 대학스포츠 종합 운영 실태 조사를 실시하였고, 세부적으로 대학스포츠 일반적 사항, 대학운동부 운영현황, 대학운동부 지도자 현황, 대학운동부 학생선수 현황 등을 조사하고 신뢰성 있는 자료를 구축해 대학스포츠 시스템 수립의 기초 자료로 구축하고자 연구가 이루어졌다.
- 대학스포츠 종합 운영 실태조사는 총 3회에 걸쳐 전수조사를 실시하였으며 주된 조사 방법으로는 자기기입식 설문조사 방법을 활용하였다. 이후 응답이 불확실하거나 미기입된 내용을 중심으로 전화조사를 병행하여 실시하였다.

## 2. 대학스포츠 종합 운영 실태조사 주요결과

- 대학스포츠 종합 운영 실태조사에 참여한 총 조사대상 학교는 4년제 79개(78%), 2·3년제 22개(22%) 대학이며, 조사대상 캠퍼스는 4년제 81개(79%), 2·3년제 22개(21%)이다.
- 현재 각 대학운동부에서 운영하는 종목 가운데 독립된 운동부로 운영하는 비중을 조사한 결과, 4년제와 2·3년제 대학을 종합해 볼 때 야구, 복싱, 레슬링, 육상, 유도는 독립된 운동부로 운영하는 비율이 높았으며 스키, 수영, 하키, 우슈, 역도, 농구는 독립된 운동부로 운영하는 비율이 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.
- 최근 3년간 2012년부터 2014년의 입학정원 및 실등록 인원변화의 평균 증감율을 살펴본 바, 4년제 및 2·3년제 대학을 종합하면 입학정원은 0.5% 감소하였고, 실등록 인원은 1.2% 증가하였다.

- 그리고 캠퍼스 내·외에 보유하고 있는 선수용 경기장 유무를 알아본 결과, 70% 이상이 경기장이 있는 것으로 집계되었고, 경기장 주 사용자는 70% 가량이 선수 및 일반학생이 주 사용자였으며, 공식경기 개최가 가능한 곳은 57.4%였다. 대학운동부 학생을 위한 합숙소는 77.2%가 있다고 응답하였고, 학생선수 전용 합숙소는 46.2%로 조사되었다.
- 다음으로 4년제 및 2·3년제의 대학을 종합하여 예산구성 비중을 2013 회계연도를 기준으로 살펴 보았다. 그 결과 등록금 회계가 40.9%로 가장 높게 차지하였고, 지방비가 32.0%로 그 뒤를 이었다. 다음으로 예산지출 비중을 살펴보았는데 가장 많은 지출을 차지하는 항목은 출전비 및 훈련비로 44.1%를 차지하였다.
- 한편, 모든 학교 유형에 70% 이상이 운동부 운영을 위한 전담부서가 있었고, 대학운동부 운영을 위한 지원단체가 있는지 질의한 결과, 56% 이상이 지원하는 단체가 있다고 응답하였다.
- 4년제 및 2·3년제의 대학운동부 운영을 위한 규정 유무를 종합하여 살펴본 결과, 80% 이상이 운영 규정이 있었고, 체육위원회규정이 24.5%로 가장 높았으며, 이어 장학규정이 22.2%, 학생관리 규정이 17.5%의 순으로 조사되었다.
- 지도자 유형을 살펴본 결과, 총 4년제 대학의 감독 수는 389명, 코치는 164명이었고, 2·3년제 대학의 감독 수는 45명, 코치는 17명으로 집계되었다. 감독유형을 4년제 및 2·3년제 대학을 종합적으로 살펴보면, 대학위촉 감독이 46.8%로 가장 높았고, 전임교수가 30.4%로 그 뒤를 이었다.
- 모든 대학을 종합하여 감독 및 코치의 평균 재직을 보면, 감독은 12년 이상이 37.8%로 가장 높은 비율을 보였으며, 코치는 3년 이상~6년 미만에서 46.9%로 가장 높은 비율을 보였다. 또한 가장 많은 비율을 차지한 감독 및 코치의 평균 보수체계를 종합하면, 감독은 4천만원 이상~5천만원 미만이 33.3%, 코치의 보수는 3천만원 이상~4천만원 미만이 34.7%로 나타났다.
- 학생선수 장학지원 형태는 4년제 대학과 2·3년제 대학, 국공립대학과 사립대학 간에 크고 작은 차이가 있었지만 비교적 유사한 것으로 나타났다. 전반적으로 4년제 대학과 2·3년제 대학의 전액장학 비중은 각각 66.2%, 63.0%로 거의 유사했고 일부장학 지원(4년제: 19.0%, 2·3년제: 18.7%)과 등록금 전액 납부 비중(4년제: 14.9%, 2·3년제: 18.3%) 역시 큰 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다.
- 2010년~2013년까지 4년간 학생선수 총 재적인원과 운동 중단자 수의 비율을 분석한 결과, 4년제 대학은 10.8%, 2·3년제 대학은 8.5% 수준으로 나타나 학교 유형에 따른 차이는 크지 않았다. 4년제와 2·3년제 대학을 종합하면 지난 4년간 재적인원 대비 운동 중단자 비율은 평균 10.7%의 수준을 보이는 것으로 나타났다.
- 학생선수들의 운동중단 주요 사유로는 경기 및 훈련 중 부상, 수술 등의 치료, 기량부족, 진로변경, 휴학, 군입대 등이 주를 이루었으며 그밖에 프로팀 진출, 훈련 불참, 기숙사 규정 위반 및 무단이탈, 개인사정(경제적 부담, 가정사 등) 등으로 인한 경우도 있는 것으로 나타났다.
- 학생선수 졸업 현황을 살펴보면 4년제와 2·3년제 대학의 한 해 평균 졸업 대상자 수는 각각 11.2명, 13.4명으로 나타났다. 수치적으로는 2·3년제 대학이 조금 더 높았지만 4년제 대학과 거의 비슷한 수준이며, 1개 대학 당 연평균 실제 졸업자 수는 4년제 대학이 10.2명, 2·3년제 대학이 13.2

명으로 나타나 학교 유형 간에 큰 차이는 없는 것으로 나타났다.

- 학생선수 취업 및 진로현황을 살펴본 바, 전체 취업률은 4년제 대학이 77.5%, 2·3년제 대학이 57.8%로 4년제 대학의 취업률이 2·3년제 대학에 비해 다소 높았으며, 종합 74.2% 수준인 것으로 나타났다.
- 최근 3년(2012~2014년)간 대학운동부 입학경쟁률은 4년제 대학의 경우 1.3:1, 2·3년제 대학의 경우 1.5:1로 유사한 수준으로 나타났다. 아울러 학생선수 학점이수 및 평가에 있어 4년제와 2·3년제 대학을 통틀어 87.2%가 일반학생과 동일한 평가기준을 적용하는 것으로 나타났으며, 일부 대학(12.8%)에서만 일반학생과 별도의 평가 방법을 적용하는 것으로 나타났다.
- 학생선수 학업평가 관련 내규 여부를 조사한 결과 4년제와 2·3년제 대학을 통틀어 76.0%는 관련 내규가 마련되어 있지 않은 것으로 나타났고 24.0%만이 평가내규가 마련되어 있었다.
- 체육특기자와 일반학생 간의 시간표가 동일한가 또는 구분되어 있는가를 조사한 결과에 따르면 4년제와 2·3년제 대학을 통틀어 91.3%가 구분 없이 동일한 것으로 나타났으며 시간표를 구분해서 적용하는 경우는 7.6%에 그쳤다. 일부 대학에서는 학생마다 다르게 적용하는 경우도 있었다.
- 학생선수 수업 개설 시간은 4년제 대학의 경우 평일 오전 시간이 49.5%로 가장 많았고, 2·3년제 대학 역시 평일 오전시간이 56.7%로 가장 많았다. 학생선수 훈련시간은 2·3년제 대학과 4년제 대학 모두 평일 오후 시간대의 훈련 비중이 가장 높은 것으로 나타났다.
- 학생선수 공결처리 인정 여부는 학생선수가 경기출전 또는 공식훈련 등으로 수업에 참여할 수 없을 경우 공적인 결석으로 처리되는지의 여부에 대해 조사가 이루어졌다. 조사 결과, 4년제와 2·3년제 대학을 통틀어 경기출전 시 공결처리 인정비율이 46.2%로 가장 높았고, 경기출전과 공식훈련 시 두 가지 경우를 모두 공결처리로 인정하는 비율도 42.9%로 나타났다.
- 학생선수 장학금 지급에 있어 학점을 반영하는지의 여부에 대한 조사 결과 4년제, 2·3년제 대학을 통틀어 학점을 반영하는 비율이 45.0%, 미반영 비율이 52.5%로 나타나 절반 이상의 대학이 장학금 지급에 있어 학점을 반영하지 않는 것으로 나타났다.
- 학생선수 부상지원을 위한 보험가입 여부에 대한 조사 결과 절반 이상(60.4%)의 대학에서 보험에 가입한 것으로 나타났다. 학생선수 부상에 대한 주된 지원 방법은 보험처리를 통한 지원(55.3%)이 가장 많았으며 치료비 일부지원(20.2%)과 대학 연계병원 치료(17.0%) 등도 일부 지원되고 있었다.
- 최근 3년(2011~2013년)간 발생한 부상/상해 건수는 연 평균 9.7건 수준인 것으로 나타났다. 학교 유형별로는 4년제 대학에서 13.6건, 2·3년제 대학에서 5.7건으로 다소 차이가 있었으나 이는 종목운영 수 및 학생선수 규모에 영향을 받을 수 있다는 점을 고려할 필요가 있다.
- 학생선수 부상 발생 시 연간 치료비용은 4년제 대학 기준 평균 약 360만원인 것으로 나타났으며 치료기간은 한 달을 조금 넘는 기간인 36일 정도인 것으로 나타났다.

### 3.

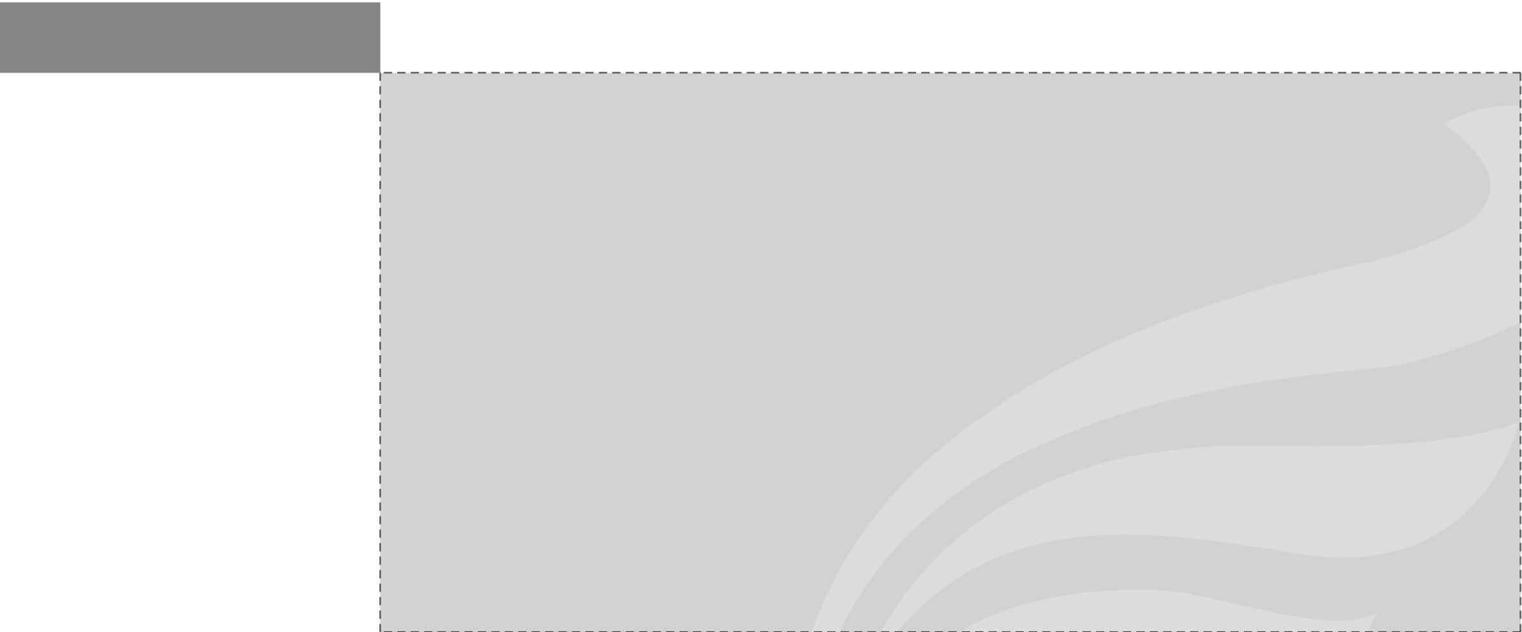
## 조사의 한계 및 정책적 제언

- 대학스포츠 종합 운영 실태조사는 전국에 소재한 대학운동부를 운영하는 대학을 중심으로 전수조사가 이루어졌다. 그러나 미참여한 대학이 있었고, 실태조사에는 참여했으나 항목별로 일부 빠진 응답을 제시한 학교도 있었다.
- 향후 실태조사의 한계를 극복하기 위해서 대학의 조사 참여를 유도할 수 있는 인센티브 확충 방안이 고려되어야 하고, 유기적인 관계를 통해 관련 자료를 지속적으로 업데이트할 필요가 있다.
- 아울러 각 대학에 소속된 체육 및 운동부를 대상으로 조사가 이루어지는 바, 국제경기 및 종목별 스포츠 대회의 일정 등으로 조사 참여가 저조할 수 있으므로 조사기간을 여유 있게 제공해야 할 것이다.
- 그럼에도 불구하고, 본 연구를 통해 도출된 주요 결과는 국내 대학스포츠 종합 운영에 관한 전반적 실태와 현황을 파악하는 데 기초자료로 활용될 것이며 나아가 대학스포츠 발전을 위한 관련 정책 및 제도 수립에 기반이 될 것으로 기대된다.

## 일러두기

- 본 연구는 대학스포츠 종합 운영 실태조사에 참여한 대학이 기입한 내용을 토대로 분석이 이루어졌다. 이에 각 대학, 각 종목 협회, 시·도 체육회 등 관련기관 자료와 다소 상이할 수 있다.
- 대학스포츠 종합 운영 실태조사에 대한 주요 연구결과 분석은 다음과 같이 이루어졌다. 설문 문항에 대한 지역별, 종목별 주요 결과는 본문(제 2 장)에서 종합적으로 제시하였고, 학교별 세부 설문 항목 및 결과는 부록에 첨부하였다.
- 한편, 전체 조사 대상의 표본 수와 각 항목별 표본의 수가 다른 이유는 해당 항목에 응답한 학교만을 추출하여 분석의 표본으로 삼았기 때문이다.
- 마지막으로 보고서 해석에 있어 아래의 사항을 참고할 수 있다. 조사 결과를 기술함에 있어 ‘-’는 대학에서 응답하지 않은 내용을 의미하고, ‘해당없음’은 각 대학에서 관련 혹은 해당되지 않는 내용을 나타내며, ‘종합’이라는 표기는 4년제 및 2·3년제의 대학 전체를 아우르는 의미로 기술하였다.

구 분	내 용
-	각 대학에서 해당 항목 작성 시 무응답의 경우 ‘-’로 기술함
해당없음	각 대학에서 관련되지 않는 문항은 ‘해당없음’으로 기술함
종합	4년제 및 2·3년제를 모두 종합한 내용은 ‘종합’으로 기술함



# 제 1 장 연구개요



## 제1장 연구개요

### 제1절 연구개요

#### 1. 연구 배경 및 목적

- 대학스포츠는 초·중·고 학원스포츠 최정점에서 학원스포츠를 이끌고 있어 대학스포츠의 정책과 제도의 수립은 초·중·고 학원스포츠에 직·간접적 영향을 미친다는 점을 고려할 때, 대학스포츠 정책과 제도 수립을 위한 공신력 있는 기초 자료 확보가 무엇보다 중요하다.
- 우리나라 대학스포츠 운영 현황, 시설 현황 등 운영 실태 관련 자료가 일부 존재하지만 각 대학, 각 종목 협회, 시·도 체육회 등에 산재되어 있고, 그나마 통계 수치가 각각 상이한 경우도 있어 공신력 있는 자료로서의 신뢰도와 활용도는 떨어진다는 한계점이 존재한다.
- 따라서 대학운동부 일반 현황, 대학 학생선수 및 지도자 현황 등 대학스포츠 운영과 관련한 공신력 있는 기초자료를 구축하여 우리나라 대학스포츠 정책 및 제도수립 기반 마련의 필요성이 대두되었다.
- 이러한 목적에 따라 대학운동부가 운영되고 있는 대학별로 대학운동부 운영 관련 일반적 사항, 대학운동부의 운영 현황, 대학운동부 지도자 현황, 대학운동부 학생선수 현황 등에 대해 조사하여 대학스포츠 종합 운영 실태에 관한 기초자료를 구축하도록 하였다.

#### 2. 연구범위 및 내용

- 본 연구 범위는 조사문항 개발, 조사 실시, 조사결과 분석으로 크게 세 가지로 분류된다.
- 첫째, 대학스포츠를 둘러싼 환경 분석을 바탕으로 대학스포츠 운영 전반에 관한 내용을 파악할 수 있도록 조사 계획을 수립하고 조사 문항을 개발하였다. 조사는 두 가지 유형으로 나뉘며 이는 ① 대학스포츠 운영 실태조사와 ② 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사로 구분될 수 있다.
- 둘째, 개발된 문항을 토대로 대학운동부를 운영하고 있는 대학을 중심으로 운영 현황 및 실태조사를 실시하였다. 더불어 대학운동부를 운영하고 있는 학교 소속의 학생들을 대상으로 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사를 실시하였다.
- 셋째, 조사내용 정리 및 분석을 통해 주요 연구결과를 도출하고 연구결과에서 나타난 시사점을 중심으로 정책제언을 제시하였다. 이상 연구범위 및 연구 세부내용은 아래의 <표 1-1>과 같다.

<표 1-1> 연구범위 및 주요내용

연구 범위	세부 내용	
조사문항 개발	- 실태조사 세부 문항 개발	
대학스포츠 종합 운영 실태조사	대상학교의 일반적 사항	- 학교명, 학교유형, 학교종류, 담당부서
	대학운동부의 운영 현황	- 육성종목, 운영방식, 연도별 입학정원 및 등록인원 - 경기장 보유 및 이용현황, 합숙소 관리 및 운영형태 - 예산현황(예산 구성 및 지출) - 전담부서 운영 및 인력현황, 운영규정 현황 - 운동부 지원 단체 유무 및 지원내용 - 출전대회 현황
	대학운동부 지도자 현황	- 대학운동부 지도자 유형 및 인원 - 지도자 직군 및 경력, 재직기간, 평균보수체계, 보유 자격증
	대학운동부 학생선수 현황	- 학생선수 모집 현황, 입학경쟁률, 학생선수 장학지원 현황 - 학생선수 재적 및 졸업·운동중단 현황, 취업 등 진로현황 - 학생선수 학업지원 및 관리 현황, 훈련시간 - 학생선수 부상지원 관련 현황
대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사	응답자 특성	- 학교명, 학년, 나이, 전공
	대학운동부 인지도	- 대학운동부 인지 여부 - 대학운동부 물질적·정서적 지원 의사 - 대학운동부의 주요역할에 대한 생각 - 대학운동부 종목 인지 - 대학운동부 친숙도 및 관심도
	대학스포츠 리그 인지도	- 대학스포츠 리그 참여 및 종목 인지 수준 - 대학스포츠 리그 경기 관람 여부 - 대학스포츠 리그 경기 흥미 정도
정책제언	대학스포츠 정책 및 제도수립의 마련을 위한 정책제언	

### 3. 연구의 기대효과

- 본 연구를 통해 도출된 주요 결과는 국내 대학스포츠 종합 운영에 관한 전반적 실태와 현황을 파악하는 데 기초자료로 활용될 것이며 나아가 대학스포츠 발전을 위한 지원과 관련 정책 및 제도 수립에 기반이 될 것으로 기대된다.

## 제2절 조사 설계

### 1. 조사항목 개발 및 주요내용

- 실태조사 설문지는 한국대학스포츠총장협회의 요구사항을 반영하여 담당연구진이 초안을 개발하였다.
- 초안으로 개발된 문항에 대해서는 문화체육관광부, 전국대학교체육부(과)장, 한국스포츠개발원 정책개발연구실 연구원, 대학운동부 실무 담당자, 한국대학스포츠총장협의회 담당자 등 총 8인과 한국대학스포츠총장협의회 집행위원회 등의 검토 및 의견수렴을 통해 총 3회에 걸쳐 수정작업이 이루어졌다.
- 최종적으로 개발된 조사 문항 및 내용은 아래의 <표 1-2>와 같다.

<표 1-2> 대학스포츠 종합 운영 실태조사 문항 및 내용

구분	조사내용	
일반적 사항	학교명	
	학교 유형 및 종류	
	캠퍼스명	
	운동종목	
	운동부 담당부서명, 담당자 이름 및 연락처	
대학운동부의 운영 형태	장학지원 방식	전액 장학생 특기자
		등록금 일부 납부 특기자
		등록금 전액 납부 특기자
		일반학생
	운영방식	동아리로 운영
		학과 차원의 운영
		독립된 운동부 운영
		학과 내 프로선수 입학
평생교육원 운영		
대학운동부 운영 현황	육성종목	해당 운동부 창단연도 및 특기자 인원
		2012년~2014년도 특기자 인원
	경기장 보유 현황	캠퍼스 내·외에 보유한 선수용 체육시설(경기장) 유무
		경기장 명

구분	조사내용	
		경기장 사용 종목
		건설 자원
		경기장 주 사용자
		전용경기장 여부
		경기장 위치
		경기장 규격
		관중석 규모(명)
		공식경기 개최 유무
		중계시설 보유 유무
		관리부서
	합숙소 운영 형태	운동부 학생을 위한 합숙소 마련 유무
	합숙소 유형	수용인원
	숙소 내 시설 현황	지원인력 및 고용형태
	예산현황	예산구성 및 지출
예산지출 종목별 비중	전담부서 현황	
운동부 운영을 위한 전담부서 마련 유무	부서명 및 부서인원	
지원 단체 현황	운동부 운영을 위한 지원 단체 유무	
지원내용	운영규정 현황	
규정종류 및 명칭	종목별 출전 대회 현황	
종목별 2012년~2014년 출전 대회명	대학운동부 지도자 현황	
대학운동부 감독으로 활동하고 있는 유형 및 인원		
종목별 대학 중점지원 종목 및 자율운영 종목		
종목별 감독 수		
감독, 코치 직군		
감독, 코치 평균 경력		
감독, 코치 평균 재직		
감독, 코치 평균 보수 체계		
감독, 코치 보유 자격증		
트레이너 인원, 고용형태 및 주요역할	학생선수 신입생 모집 및 장학금 수혜 현황	
종목별 2011년~2014년 모집정원	종목별 2011년~2014년 신입생 선수등록 실인원	
대학운동부 학생선수 현황	종목별 2010년~2013년 재적인원	
	종목별 2010년~2013년 운동 중단자 수	
	종목별 2010년~2013년 졸업 대상자 수	
	종목별 2010년~2013년 졸업자 수	
	운동 중단 주요 사유	
	미졸업 주요 사유	

구분	조사내용	
	학생선수 취업현황	종목별 2011년~2013년 취업현황
	입학경쟁률	종목별 2012년~2014년 입학경쟁률
학생선수 학업 및 훈련시간 현황	학생선수 학점이수 방법	1학기당 평균 이수학점(학생선수 1인 기준)
	학생선수 평가내규 마련 유무	
	학생선수 결강 관련 규정 유무	
	학생선수 결강 처리 방법	
	학생선수 결강 시 보강 방법	
	학생선수 수업 일정 및 참여시간	
	종목별 학생선수 훈련 시간	
	학생선수 공결 처리 인정	
	학생선수 전용 수업 개설	
	학생선수 정규 수업 외 교육 개설	
	학생선수 장학금 지급 기준	
	학생선수 학업지원 프로그램	
	학생선수 부상지원 현황	보험가입 유무
부상지원 방법		
2011년~2013년 부상 및 상해 발생 건수		
주요 상해 유형		
부상(상해) 장소		
학교에서 부담하는 연간 평균 치료비용		
	상해 건당 평균 치료 기간	

## 2. 조사대상 및 표본

- 먼저 대학스포츠 종합 운영 실태조사를 수행하기 위한 조사대상을 선정하기 위해 전국의 4년제 대학, 2·3년제 대학에 전화조사를 실시하여 대학운동부 운영 여부를 파악하였다. 그리고 한국대학스포츠총장협의회에 속한 회원대학 84개 대학 및 비회원대학 45개 대학을 포함하여 본 연구의 조사대상으로 삼았다. 조사대상 대학과 실제 참여 대학의 수는 아래의 <표 1-3>과 같으며 조사 참여율은 78.3%로 나타났다.

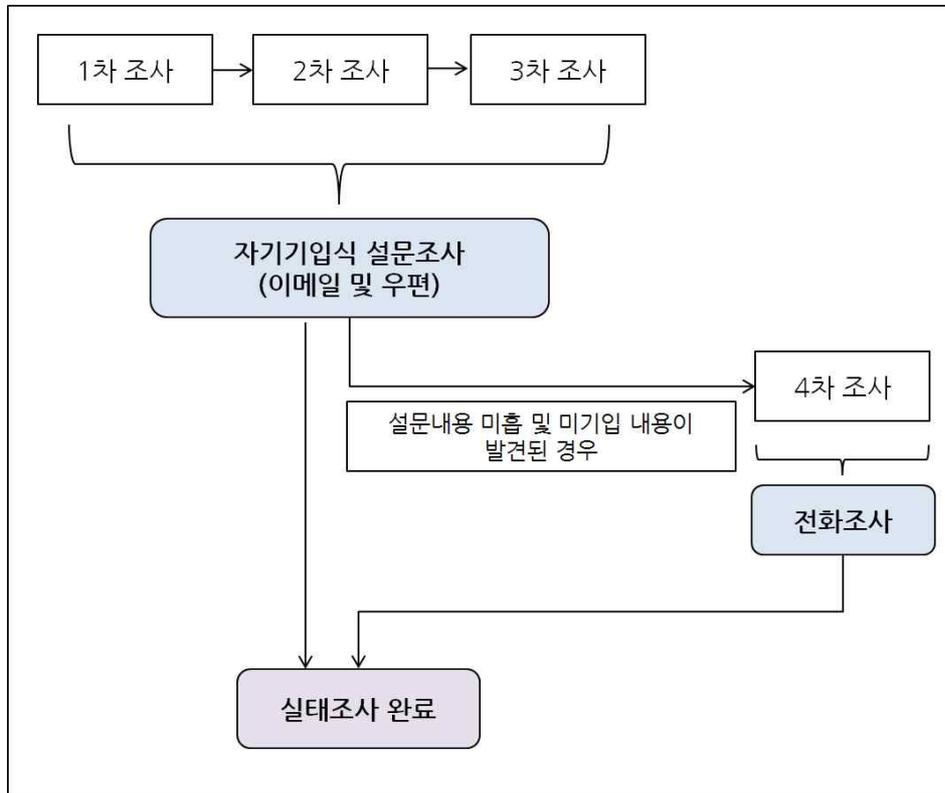
<표 1-3> 대학스포츠 종합 운영 실태조사 조사대상 및 조사 참여 대학 현황

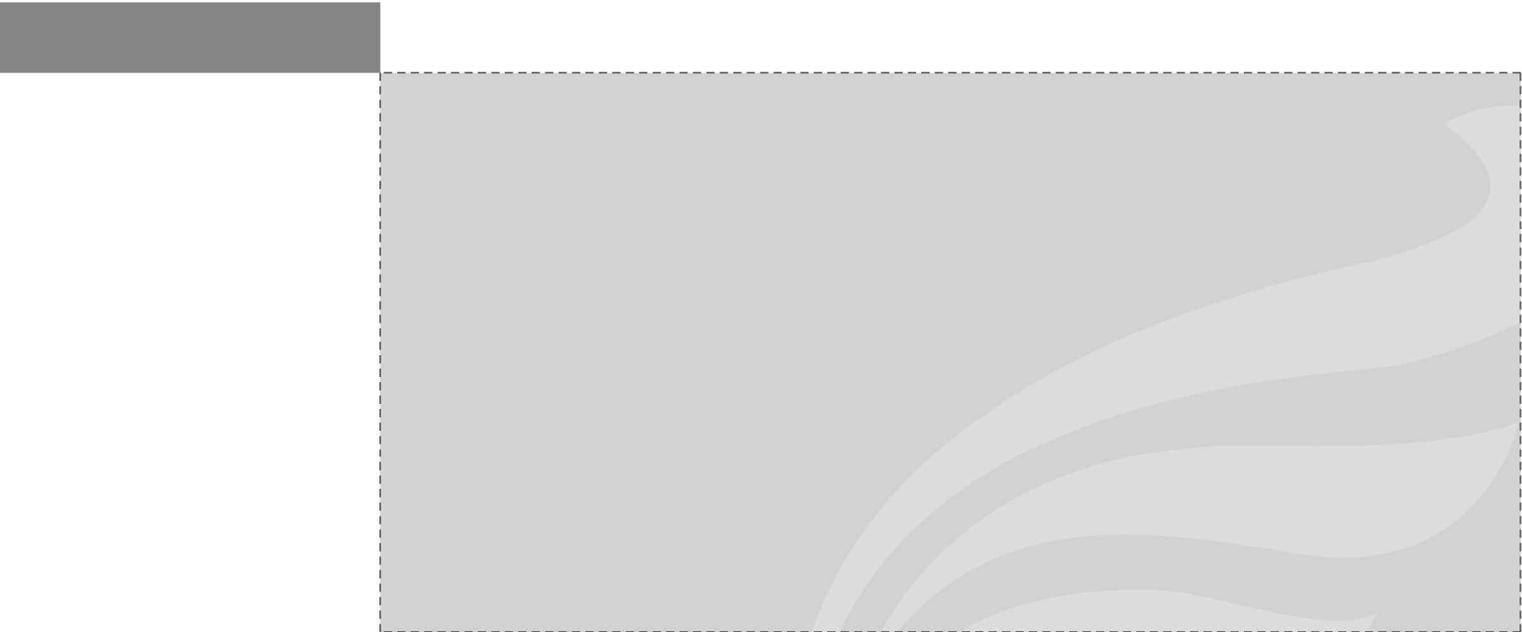
	4년제	2·3년제	총계
조사대상 대학	102개	27개	129개
조사참여 대학	79개	22개	101개

### 3. 조사방법 및 조사기간

- 대학스포츠 종합 운영 실태조사 방법으로는 총 3회에 걸쳐 전수조사를 실시하였으며 주된 조사 방법으로는 자기기입식 설문조사 방법을 활용하였다. 총 3회에 걸친 조사 이후 응답이 불확실하거나 미기입된 내용을 중심으로 전화조사를 병행하여 실시하였다.
- 조사기간은 2014년 9월 18일부터 10월 2일까지 1차 실태조사가 이루어졌고, 2014년 10월 7일부터 10월 17일까지 2차 조사가 수행되었으며, 2014년 10월 20일부터 10월 31일까지 3차 실태조사가 진행되었다. 3차 실태조사 종료 이후, 참여하지 않은 대학을 대상으로 2014년 11월 2일부터 11월 28일까지 4차로 전화조사가 수행되었다.

<그림 1-1> 조사방법





## 제 2 장 대학스포츠 종합 운영 실태조사 결과



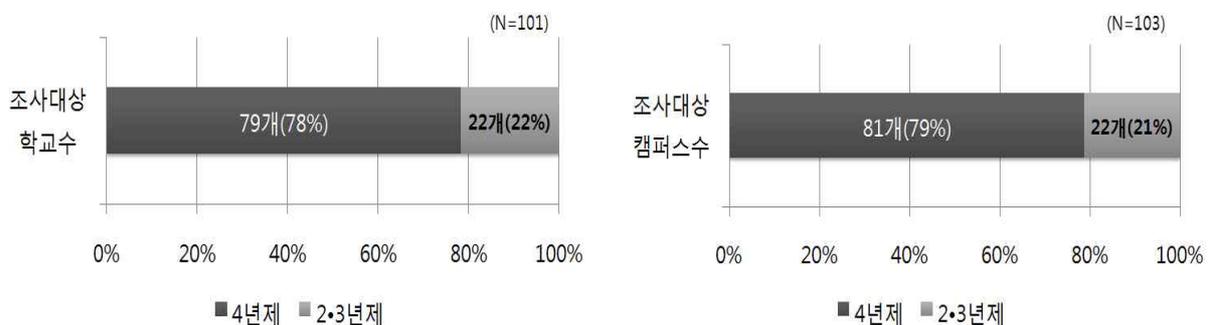
## 제2장 대학스포츠 종합 운영 실태조사 결과

### 제1절 일반적 현황

#### 1. 조사참여 대상 현황

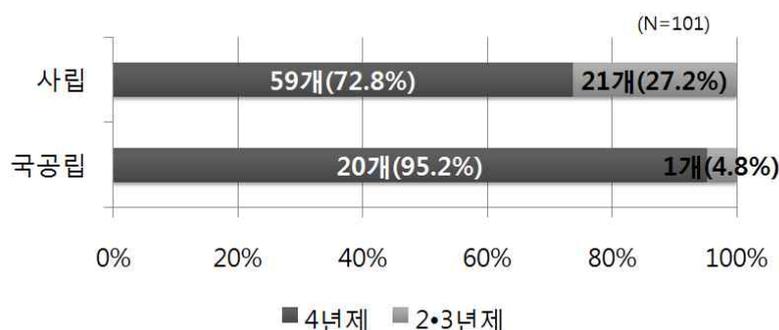
- 대학스포츠 종합 운영 실태조사에 참여한 총 조사대상 학교는 4년제 79개(78%), 2·3년제 22개(22%) 대학이며, 조사대상 캠퍼스는 4년제 81개(79%), 2·3년제 22개(21%)이다.
- 캠퍼스 수는 운동종목이 캠퍼스별로 상이하게 운영되는 경우에만 별도의 캠퍼스로 인정하였으며 캠퍼스별 동일 운동종목을 운영하는 경우에는 1개의 캠퍼스로 산정하였다.

<그림 2-1> 조사대상 학교 수 및 캠퍼스 수



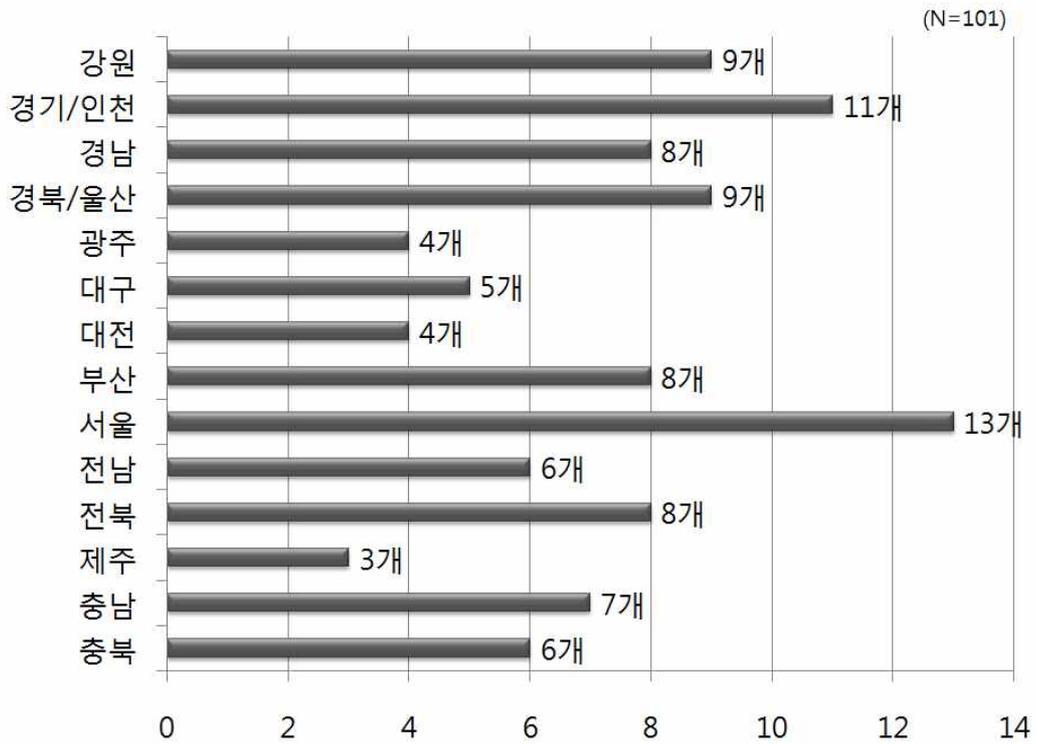
- 조사에 참여한 대학의 유형별 분류에 따르면 국공립 대학은 총 21개(4년제 20개, 2·3년제 1개), 사립대학은 총 80개(4년제 59개, 2·3년제 21개) 대학에서 조사에 참여하였다.

<그림 2-2> 조사대상 학교 유형별 현황



- 조사 참여 대학의 지역별 분류에 따르면 서울지역이 13개 대학으로 가장 많았으며 이어 경기/인천이 11개, 강원 및 경북/울산이 각각 9개 대학의 순으로 집계되었다.

<그림 2-3> 조사대상 학교의 지역별 분포 현황



## 2. 캠퍼스별 운동종목

- 캠퍼스별 운동종목을 조사한 결과 4년제에 해당하는 79개 대학에서는 총 54개 종목을, 2·3년제에 해당하는 22개 대학에서는 총 20개의 종목을 운영하는 것으로 나타났다. 각 대학의 캠퍼스에서는 최소 1개에서 최대 24개의 종목을 운영하고 있으며 1개 학교당 평균 5개 정도의 종목을 운영하는 것으로 나타났다.

### 1) 4년제 대학

<표 2-1> 4년제 대학운동부 운영종목

지역	연번	학교명	캠퍼스명	종목 수 (개)	운동종목
경기	1	가천대학교	글로벌캠퍼스	4	농구, 축구, 태권도, 테니스
경기	2	강남대학교	용인캠퍼스	1	사격
강원	3	강릉원주대학교	강릉캠퍼스	5	검도, 스키, 요트, 테니스, 트라이애슬론
강원	4	강원대학교	춘천캠퍼스	8	레슬링, 사격, 수영, 육상, 정구, 카누, 탁구, 하키
			삼척캠퍼스	1	핸드볼
서울	5	건국대학교	서울캠퍼스	6	골프, 농구, 야구, 육상, 축구, 테니스
서울	6	경기대학교	서울캠퍼스	6	배구, 씨름, 유도, 조정, 축구, 탁구
경남	7	경남과학기술대학교	진주캠퍼스	2	배구, 배드민턴
경남	8	경남대학교	경남캠퍼스	6	레슬링, 사격, 씨름, 야구, 역도, 태권도
대구	9	경북대학교	상주캠퍼스	4	검도, 볼링, 스키, 육상
경남	10	경상대학교	가좌캠퍼스	3	정구, 체조, 태권도
부산	11	경성대학교	부산캠퍼스	3	레슬링, 수영, 야구
경북	12	경운대학교	구미캠퍼스	6	검도, 레슬링, 육상, 사이클, 유도, 태권도
서울	13	경희대학교	국제캠퍼스	7	농구, 럭비, 배구, 야구, 축구, 하키, 핸드볼
대구	14	계명대학교	대구캠퍼스	7	빙상, 야구, 양궁, 유도, 육상, 태권도, 테니스
충남	15	공주대학교	공주캠퍼스	12	농구, 배구, 배드민턴, 보디빌딩, 수영, 육상, 정구, 축구, 탁구, 테니스, 풋살, 핸드볼
서울	16	광운대학교	서울캠퍼스	4	골프, 빙상, 아이스하키, 축구
광주	17	광주대학교	광주캠퍼스	2	농구, 축구
광주	18	광주여자대학교	광주캠퍼스	1	양궁
서울	19	국민대학교	서울캠퍼스	10	검도, 골프, 당구, 볼링, 수상스키, 스노우보드, 스키, 윈드서핑, 육상, 태권도
전북	20	군산대학교	군산캠퍼스	7	배드민턴, 복싱, 육상, 정구, 조정, 카누, 탁구
충북	21	극동대학교	음성캠퍼스	1	농구
충남	22	나사렛대학교	천안캠퍼스	6	배드민턴, 수영, 스키, 유도, 축구, 태권도
충남	23	단국대학교	천안캠퍼스	9	농구, 럭비, 빙상, 스키, 씨름, 야구, 육상, 조정, 축구

지역	연번	학교명	캠퍼스명	종목 수 (개)	운동종목
경북	24	대구가톨릭대학교	효성캠퍼스	6	배드민턴, 수영, 얼티미트, 축구, 탁구, 플로어볼
경북	25	대구대학교	경산캠퍼스	6	검도, 씨름, 육상, 조정, 축구, 펜싱
경북	26	대구예술대학교	칠곡캠퍼스	4	루지, 유도, 육상, 축구
대전	27	대전대학교	대전캠퍼스	3	복싱, 정구, 펜싱
서울	28	동국대학교	서울캠퍼스	4	골프, 농구, 야구, 축구
			경주캠퍼스	2	사격, 카누
부산	29	동서대학교	냉정캠퍼스	1	양궁
부산	30	동아대학교	승학캠퍼스	10	골프, 레슬링, 수영, 씨름, 야구, 요트, 유도, 육상, 축구, 태권도
경북	31	동양대학교	영주캠퍼스	4	배드민턴, 복싱, 육상, 태권도
부산	32	동의대학교	가야캠퍼스	6	배드민턴, 야구, 유도, 축구, 태권도, 펜싱
경기	33	명지대학교	자연캠퍼스	4	농구, 배구, 테니스, 축구
대전	34	목원대학교	대전캠퍼스	5	댄스스포츠, 세팍타크로, 양궁, 유도, 태권도
전남	35	목포대학교	도림캠퍼스	6	검도, 농구, 롤러, 배구, 육상, 카누
대전	36	배재대학교	대전캠퍼스	3	볼링, 양궁, 축구
충남	37	백석대학교	천안캠퍼스	2	레슬링, 배드민턴
부산	38	부경대학교	대연캠퍼스	1	체조
부산	39	부산대학교	부산캠퍼스	5	농구, 육상, 체조, 테니스, 핸드볼
서울	40	상명대학교	서울,천안캠퍼스	1	태권도
강원	41	상지대학교	원주캠퍼스	5	복싱, 소프트볼, 양궁, 축구, 태권도
충남	42	선문대학교	아산캠퍼스	3	유도, 축구, 핀수영
경기	43	성결대학교	안양캠퍼스	3	수영(경영), 육상, 테니스
서울	44	성균관대학교	자연과학캠퍼스	12	검도, 골프, 농구, 배구, 복싱, 수영, 야구, 육상, 축구, 탁구, 핸드볼, BMX
서울	45	성신여자대학교	수정캠퍼스	3	빙상(쇼트트랙, 스피드스케이팅), 역도, 태권도
전남	46	세한대학교	대불캠퍼스	10	골프, 농구, 럭비, 사격, 씨름, 야구, 유도, 축구, 카바디, 태권도
경기	47	수원대학교	화성캠퍼스	7	농구, 배드민턴, 야구, 유도, 축구, 태권도, 펜싱
전남	48	순천대학교	순천캠퍼스	3	양궁, 요트, 정구
경북	49	안동대학교	안동캠퍼스	5	사이클, 양궁, 육상, 탁구, 테니스,
서울	50	연세대학교	신촌캠퍼스	5	농구, 럭비, 아이스하키, 야구, 축구
경남	51	영산대학교	양산캠퍼스	7	검도, 우슈, 유도, 정구, 탁구, 태권도, 테니스
경기	52	용인대학교	용인캠퍼스	24	검도, 골프, 농구, 댄스스포츠, 레슬링, 무에타이, 배드민턴, 복싱, 빙상, 사격, 수영, 수중핀수영, 스노우보드, 승마, 씨름, 에어로빅, 역도, 우슈, 유도, 체조, 축구, 탁구, 태권도, 테니스
울산	53	울산대학교	울산캠퍼스	3	씨름, 축구, 테니스

지역	연번	학교명	캠퍼스명	종목 수 (개)	운동종목
전북	54	원광대학교	익산캠퍼스	12	골프, 럭비, 레슬링, 배드민턴, 볼링, 세팍타크로, 소프트볼, 야구, 유도, 축구, 테니스, 핸드볼
경남	55	인제대학교	김해캠퍼스	4	씨름, 조정, 축구, 하키
인천	56	인천대학교	송도캠퍼스	11	검도, 레슬링, 배드민턴, 사격, 양궁, 축구, 카누, 탁구, 태권도, 테니스, 펜싱
인천	57	인하대학교	인천캠퍼스	10	배구, 배드민턴, 복싱, 수영, 씨름, 야구, 유도, 육상, 정구, 탁구
전북	58	전북대학교	전주캠퍼스	4	수영, 육상, 테니스, 탁구
전북	59	전주대학교	전주캠퍼스	5	레슬링, 사격, 씨름, 축구, 태권도
제주	60	제주국제대학교	제주캠퍼스	8	검도, 골프, 수영, 승마, 씨름, 야구, 축구, 하키
제주	61	제주대학교	아라캠퍼스	7	검도, 골프, 볼링, 수영, 육상, 태권도, 테니스
충남	62	중부대학교	금산캠퍼스	5	골프, 배구, 볼링, 사격, 태권도
서울	63	중앙대학교	안성캠퍼스	3	농구, 야구, 축구
충북	64	증원대학교	괴산캠퍼스	8	골프, 배구, 수영, 씨름, 양궁, 축구, 카누, 태권도
청주	65	청주대학교	청주캠퍼스	7	사격, 유도, 축구, 태권도, 펜싱, 탁구, 핸드볼
전남	66	초당대학교	무안캠퍼스	3	검도, 농구, 축구
충남	67	충남대학교	대덕캠퍼스	10	농구, 배구, 볼링, 수영, 요트, 육상, 체조, 태권도, 테니스, 핸드볼
충북	68	충북대학교	청주캠퍼스	7	검도, 레슬링, 롤러, 육상, 정구, 축구, 테니스
경기	69	한경대학교	안성캠퍼스	1	정구
충북	70	한국교통대학교	충주캠퍼스	2	택견, 테니스
경남	71	한국국제대학교	진주캠퍼스	3	배드민턴, 축구, 펜싱
부산	72	한국해양대학교	부산캠퍼스	3	요트, 조정, 카누
부산	73	한남대학교	오정캠퍼스	3	레슬링, 축구, 탁구
강원	74	한림대학교	춘천캠퍼스	5	배드민턴, 세팍타크로, 씨름, 조정, 테니스
서울	75	한양대학교	서울캠퍼스	4	아이스하키, 유도, 육상, 체조
전북	76	한일장신대학교	완주캠퍼스	1	양궁
강원	77	한중대학교	동해캠퍼스	6	복싱, 사격, 우슈, 유도, 축구, 태권도
광주	78	호남대학교	광산캠퍼스	3	복싱, 양궁, 축구
전북	79	호원대학교	군산캠퍼스	8	검도, 배드민턴, 야구, 우슈, 축구, 태권도, 펜싱, 합기도

## 2) 2·3년제 대학

<표 2-2> 2·3년제 대학운동부 운영종목

지역	연번	학교명	캠퍼스명	종목수 (개)	운동종목
강원	1	강릉영동대학교	강릉캠퍼스	1	야구
강원	2	강원도립대학교	강릉캠퍼스	3	우슈, 탁구, 축구
대구	3	계명문화대학교	대구캠퍼스	1	볼링
경북	4	구미대학교	구미캠퍼스	2	우슈, 육상
전북	5	군장대학교	군산캠퍼스	2	씨름, 축구
대구	6	대구과학대학교	대구캠퍼스	1	태권도
대구	7	대구미래대학교	경산캠퍼스	7	농구, 수영, 야구, 축구, 탁구, 태권도, 테니스
대전	8	대덕대학교	대전캠퍼스	1	축구
광주	9	동강대학교	광주캠퍼스	4	농구, 배드민턴, 축구, 탁구
경기	10	동서울대학교	성남캠퍼스	3	사격, 수영, 트라이애슬론
경남	11	동원과학기술대학교	양산캠퍼스	5	공수도, 레슬링, 사격, 육상, 축구
경남	12	마산대학교	창원캠퍼스	3	복싱, 유도, 세팍타크로
전남	13	목포과학대학교	목포캠퍼스	2	탁구, 테니스
강원	14	송호대학교	횡성캠퍼스	1	축구
인천	15	인천재능대학교	인천캠퍼스	1	야구
전남	16	전남과학대학교	곡성캠퍼스	1	볼링
전북	17	전주비전대학교	전주캠퍼스	3	농구, 스쿼시, 태권도
제주	18	제주관광대학교	제주캠퍼스	1	야구
충북	19	충북보건과학대학교	청주캠퍼스	1	사격
경북	20	포항대학교	포항캠퍼스	1	복싱
강원	21	한림성심대학교	춘천캠퍼스	2	농구, 태권도
서울	22	한양여자대학교	서울캠퍼스	1	축구

- 각 대학에서 가장 많이 운영하고 있는 운동 종목을 순위별로 나열하면 다음과 같다. 4년제 대학에서 가장 많이 운영되고 있는 5대 종목은 축구, 태권도, 육상, 테니스, 농구이며, 2·3년제 대학에서 가장 많이 운영되고 있는 5대 종목은 축구, 농구, 야구, 탁구, 태권도 순으로 나타났다.
- 4년제와 2·3년제를 종합하면 대학에서 가장 많이 운영되고 있는 5대 종목은 축구, 태권도, 육상, 농구, 테니스로 나타났고 당구, 루지, 보디빌딩, 수상스키, 수중핀수영, 카바디, 택견, 공수도, 스쿼시 종목 등은 운영대학이 적은 것으로 나타났다.

&lt;표 2-3&gt; 종목별 운영대학 수

순위	4년제(N=79)		순위	2·3년제(N=22)		순위	종합(N=101)		
	운영종목	비중 (%)/대학 수, 개		운영종목	비중 (%)/대학 수, 개		운영종목	비중 (%)/대학 수, 개	
1	축구	9.3/(40)	1	축구	17.0/(8)	1	축구	10.3/(48)	
2	태권도	6.5/(28)	2	농구	8.5/(4)	2	태권도	6.8/(32)	
3	육상	5.6/(24)		야구	8.5/(4)	3	육상	5.6/(26)	
4	테니스	4.7/(20)		탁구	8.5/(4)	4	농구	4.9/(23)	
5	농구	4.4/(19)		태권도	8.5/(4)	5	테니스	4.7/(22)	
6	야구	4.2/(18)	3	사격	6.4/(3)		야구	4.7/(22)	
7	유도	4.0/(17)	4	복싱	4.3/(2)	6	유도	3.8/(18)	
8	배드민턴	3.7/(16)		볼링	4.3/(2)		수영	3.8/(18)	
	수영	3.7/(16)		수영	4.3/(2)	탁구	3.8/(18)		
9	검도	3.5/(15)		우슈	4.3/(2)	7	배드민턴	3.6/(17)	
10	씨름	3.3/(14)		육상	4.3/(2)	8	검도	3.2/(15)	
	탁구	3.3/(14)		테니스	4.3/(2)		씨름	3.2/(15)	
11	골프	3.0/(13)	5	공수도	2.1/(1)	9	사격	3.0/(14)	
	양궁	3.0/(13)		레슬링	2.1/(1)	10	골프	2.8/(13)	
12	레슬링	2.8/(12)		배드민턴	2.1/(1)		양궁	2.8/(13)	
	배구	2.6/(11)		세팍타크로	2.1/(1)		레슬링	2.8/(13)	
13	사격	2.6/(11)		스쿼시	2.1/(1)	11	배구	2.4/(11)	
	정구	2.3/(10)		씨름	2.1/(1)		복싱	2.4/(11)	
14	복싱	2.1/(9)		유도	2.1/(1)	12	정구	2.1/(10)	
	펜싱	1.9/(8)		트라이애슬론	2.1/(1)	13	볼링	1.9/(9)	
16	핸드볼	1.9/(8)					14	펜싱	1.7/(8)
	볼링	1.6/(7)	핸드볼					1.7/(8)	
	17	조정	1.6/(7)				15	조정	1.5/(7)
		카누	1.6/(7)					카누	1.5/(7)
하키		1.6/(7)	하키					1.5/(7)	
18	체조	1.4/(6)	16				체조	1.3/(6)	
	력비	1.2/(5)					우슈	1.3/(6)	
19	빙상	1.2/(5)	17				력비	1.1/(5)	
	스키	1.2/(5)					빙상	1.1/(5)	
	요트	1.2/(5)					스키	1.1/(5)	
20	우슈	0.9/(4)	18				요트	1.1/(5)	
21	세팍타크로	0.7/(3)					18	세팍타크로	0.9/(4)
	아이스하키	0.7/(3)	19				아이스하키	0.6/(3)	
	역도	0.7/(3)					역도	0.6/(3)	
22	댄스스포츠	0.5/(2)	20	댄스스포츠	0.4/(2)				
	롤러	0.5/(2)		롤러	0.4/(2)				
	사이클	0.5/(2)		사이클	0.4/(2)				
	소프트볼	0.5/(2)		소프트볼	0.4/(2)				

순위	4년제(N=79)		순위	23년제(N=22)		순위	종합(N=101)	
	운영종목	비중 (%)/대학 수, 개		운영종목	비중 (%)/대학 수, 개		운영종목	비중 (%)/대학 수, 개
23	승마	0.5/(2)				21	승마	0.4/(2)
	당구	0.2/(1)					트라이애슬론	0.4/(2)
	루지	0.2/(1)					당구	0.2/(1)
	보디빌딩	0.2/(1)					루지	0.2/(1)
	스상스키	0.2/(1)					보디빌딩	0.2/(1)
	수중핀수영	0.2/(1)					스상스키	0.2/(1)
	카바디	0.2/(1)					수중핀수영	0.2/(1)
	택견	0.2/(1)					카바디	0.2/(1)
	트라이애슬론	0.2/(1)					택견	0.2/(1)
	풋살	0.2/(1)					공수도	0.2/(1)
	스노우보드	0.2/(1)					스쿼시	0.2/(1)
	윈드서핑	0.2/(1)						
	얼티미트	0.2/(1)						
	플로어볼	0.2/(1)						
	무에타이	0.2/(1)						
	합기도	0.2/(1)						

### 3. 대학운동부 운영형태

#### 1) 장학지원 방식

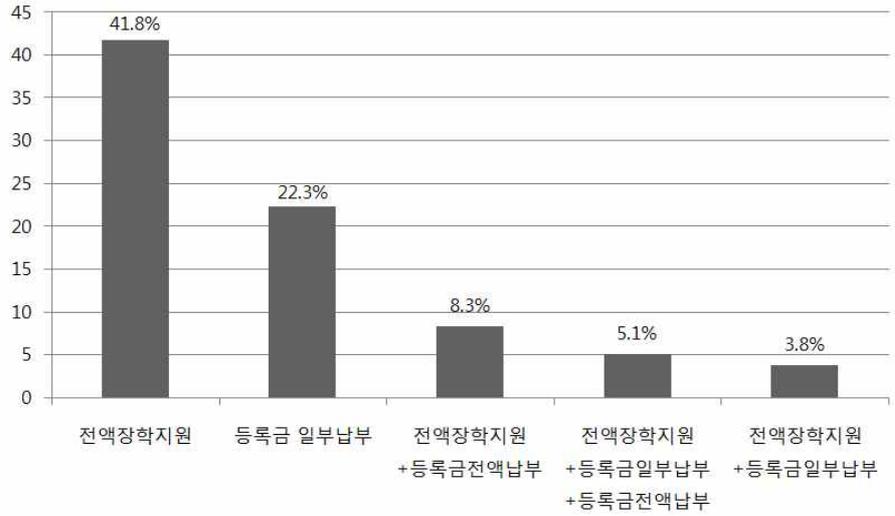
- 대학운동부 장학지원 방식에 있어 4년제 대학과 2·3년제 대학 모두 전액장학금 지원의 비중이 가장 높고 그 다음으로 등록금 일부납부의 비중이 높은 것으로 나타났다.
- 이 외의 항목에서는 4년제 대학과 2·3년제 대학 모두 여러 가지의 지원 방식을 혼용하여 적용하는 것으로 나타났다. 혼용방식 가운데 4년제 대학은 ‘전액장학지원, 등록금 일부납부, 등록금 전액납부’의 비중이 가장 높았고, 2·3년제 대학은 ‘전액장학지원, 등록금 전액납부’방식 비중이 가장 높은 것으로 나타났다.

<표 2-4> 학생선수 장학지원 방식

	4년제(%)	2·3년제(%)	종합평균(%)
전액장학 지원	37.9	45.8	41.8
등록금 일부납부	15.4	29.2	22.3
등록금 전액납부	7.4	-	3.7
일반학생	7.4	-	3.7
전액장학지원+등록금 일부납부+등록금 전액납부	10.2	-	5.1
전액장학지원+등록금 일부납부	7.7	-	3.8
전액장학지원+등록금 일부납부+일반학생	-	4.2	2.1
전액장학지원+등록금 전액납부	8.4	8.3	8.3
전액장학지원+일반학생	-	4.2	2.1
전액장학지원+등록금 전액납부+일반학생	-	4.2	2.1
전액장학지원+등록금 일부납부+등록금 전액납부+일반학생	0.7	-	0.3
등록금 일부납부+등록금 전액납부	0.4	-	0.2
등록금 일부납부+일반학생	3.5	-	1.7
등록금 전액납부+일반학생	-	4.2	2.1
등록금 일부납부+등록금 전액납부+일반학생	1.1	-	0.5
총 계	100.0	100.0	100.0

<그림 2-4> 학생선수 장학지원 방식(5순위까지)

(N=308, 4년제: 284종목, 2·3년제: 24종목)



## 2) 독립된 운동부 비중

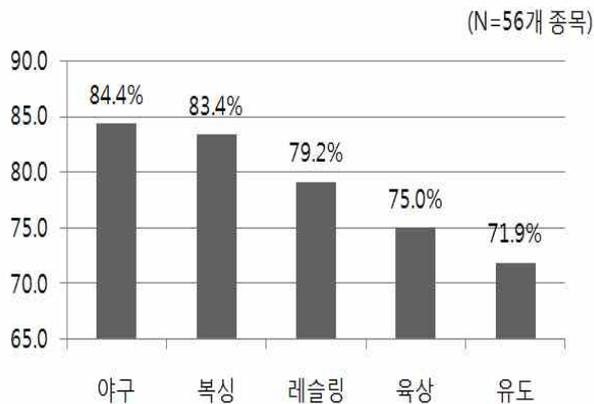
- 대학운동부는 다양한 운영방식으로 운영되는데 주된 운영 방법은 독립된 운동부 운영, 학과 차원의 운영, 학과 내 프로선수 입학, 동아리 차원의 운영, 평생교육원에서 운영하는 방식 등이 있다.
- 이 가운데 독립된 운동부는 종목 육성을 위해 별도의 예산과 인력을 투입하여 별도로 운동부를 두어 운영하는 형태를 의미하며, 대학운동부의 양성과 발전을 위해서는 독립된 운동부 비중이 높아질 필요가 있다.
- 이에 현재 대학운동부에서 운영하는 종목 가운데 독립된 운동부로 운영하는 비중을 조사한 결과 4년제와 2·3년제 대학을 종합해 볼 때 야구, 복싱, 레슬링, 육상, 유도 등 독립된 운동부로 운영하는 비율이 높았으며 스키, 수영, 하키, 우슈, 역도, 농구는 독립된 운동부로 운영하는 비율이 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.
- 한편 독립된 운동부로 운영하는 종목 가운데서는 동아리 및 학과 차원의 운영을 병행하는 경우도 있는 것으로 나타났다.
- 4년제 대학의 독립 운동부 운영 평균 비율은 39.8%로, 2·3년제 대학의 독립 운동부 운영 평균 비율인 75.0%에 비해 낮은 것으로 나타났다. 다만 2·3년제 대학의 경우 조사 대상 종목별 표본이 1개인 경우가 많으므로 결과 해석에 주의할 필요가 있다.

&lt;표 2-5&gt; 종목별 독립된 운동부 운영 비율

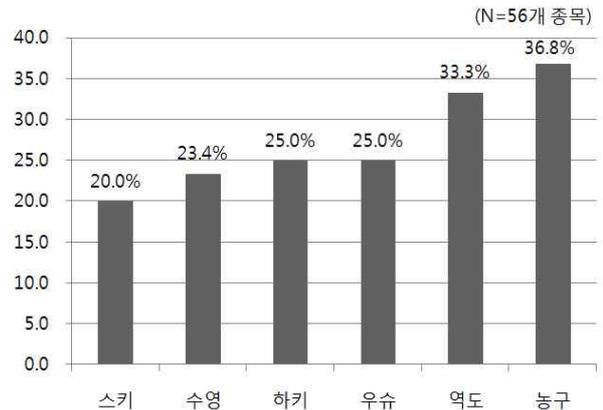
	4년제				2·3년제			
	국공립 (대학수, 개)	사립 (대학수, 개)	총계 (대학수, 개)	독립 운동부 비율(%)	국공립 (대학수, 개)	사립 (대학수, 개)	총계 (대학수, 개)	독립 운동부 비율(%)
검도	6	10	16	37.5	-	-	-	-
골프	1	11	12	58.3	-	-	-	-
공수도	-	-	-	-	0	1	1	100.0
농구	4	15	19	36.8	-	-	-	-
당구	0	1	1	0.0	-	-	-	-
댄스스포츠	0	2	2	50.0	-	-	-	-
럭비	0	5	5	40.0	-	-	-	-
레슬링	3	9	12	58.3	0	1	1	100.0
롤러	2	0	2	0.0	-	-	-	-
루지	0	1	1	0.0	-	-	-	-
마라톤	0	1	1	0.0	-	-	-	-
무에타이	0	1	1	100.0	-	-	-	-
무용	1	0	1	0.0	-	-	-	-
배구	4	7	11	54.5	-	-	-	-
배드민턴	4	11	15	66.7	-	-	-	-
복싱	1	8	9	66.7	0	1	1	100.0
볼링	3	4	7	42.9	-	-	-	-
빙상	0	4	4	50.0	-	-	-	-
사격	2	9	11	54.5	0	3	3	66.7
사이클	1	1	2	50.0	-	-	-	-
세팍타크로	0	3	3	33.3	0	1	1	100.0
소프트볼	0	2	2	0.0	-	-	-	-
수상스키	0	1	1	0.0	-	-	-	-
수영	5	10	15	46.7	0	1	1	0.0
수중핀수영	1	2	3	66.7	-	-	-	-
스노우보드	0	1	1	100.0	-	-	-	-
스키	2	3	5	20.0	-	-	-	-
승마	0	2	2	50.0	-	-	-	-
씨름	0	14	14	71.4	-	-	-	-
아이스하키	0	3	3	66.7	-	-	-	-
야구	0	16	16	68.8	0	2	2	100.0
양궁	3	9	12	66.7	-	-	-	-
얼티미트	0	1	1	0.0	-	-	-	-
역도	0	3	3	33.3	-	-	-	-
요트	4	1	5	40.0	-	-	-	-

	4년제				2·3년제			
	국공립 (대학수, 개)	사립 (대학수, 개)	총계 (대학수, 개)	독립 운동부 비율(%)	국공립 (대학수, 개)	사립 (대학수, 개)	총계 (대학수, 개)	독립 운동부 비율(%)
우슈	0	4	4	25.0	1	1	2	50.0
유도	0	16	16	43.8	0	1	1	100.0
육상	11	11	22	50.0	0	2	2	100.0
정구	7	3	10	50.0	-	-	-	-
조정	2	4	6	66.7	-	-	-	-
체조	4	2	6	50.0	-	-	-	-
축구	3	37	40	52.5	1	5	6	83.3
카누	5	2	7	42.9	-	-	-	-
카바디	0	1	1	0.0	-	-	-	-
탁구	6	7	13	61.5	1	1	2	50.0
태권도	4	21	25	44.0	-	-	-	-
택견	1	0	1	0.0	-	-	-	-
테니스	10	10	20	40.0	0	1	1	100.0
트라이애슬론	1	0	1	0.0	0	1	1	0.0
펜싱	1	6	7	71.4	-	-	-	-
풋살	1	0	1	0.0	-	-	-	-
플로어볼	0	1	1	0.0	-	-	-	-
하키	1	3	4	25.0	-	-	-	-
합기도	0	1	1	0.0	-	-	-	-
핸드볼	4	4	8	37.5	-	-	-	-
BMX	-	1	1	100.0	-	-	-	-
<b>총계</b>	<b>108</b>	<b>305</b>	<b>413</b>	<b>-</b>	<b>3</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>-</b>
<b>평균</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>39.8</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>75.0</b>

<그림 2-5> 독립운동부 운영 비중 상위 5개 종목



<그림 2-6> 독립운동부 운영 비중 하위 5개 종목



## 제2절 대학운동부 운영 현황

### 1. 대학운동부 학생선수 현황

#### 1) 지역별 대학운동부 학생선수 현황

- 최근 3년간 지역별 대학운동부 학생선수의 실등록 현황을 살펴본 결과 다음과 같다.
- 4년제 대학의 전체 실등록 인원은 4,182명으로 경기/인천이 20.7%로 가장 높게 나타났고, 그 다음으로 서울 14.1%, 전북 13.3%의 순으로 나타났다. 반면, 실등록 인원이 제일 낮은 지역은 전남이 0.1%로 나타났고, 광주 및 제주에서 각각 1.3%로 학생선수가 낮게 집계되었다.
- 2·3년제 대학의 전체 실등록 인원은 338명으로 강원이 34.9%로 가장 높게 나타났고, 이어 경남이 17.2%, 서울이 11.9%의 순으로 조사되었다. 그러나 광주, 대구, 부산, 충북 지역의 학교에서 실등록 학생선수가 0%로 나타났는데 이는 학교에서 응답하지 않아 비율에서 제외되었다.

<표 2-6> 지역별 대학운동부 학생선수 현황(4년제)

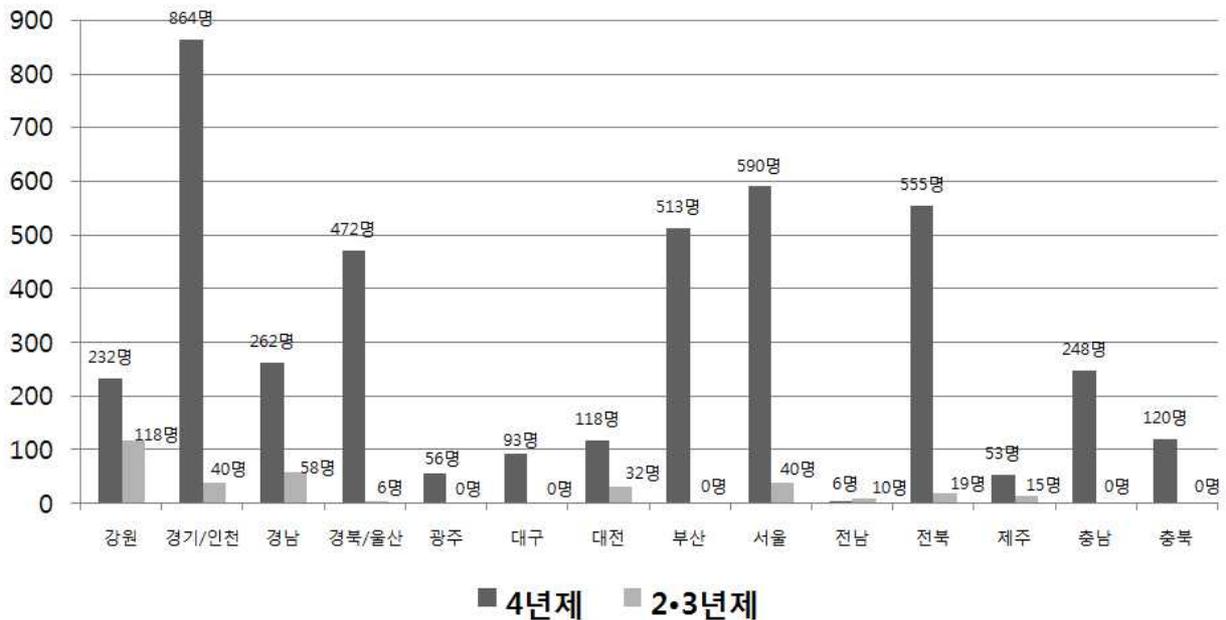
지역별	응답대학 수			최근 3년간 실등록 비율(%)	최근 3년간 실등록 수(명)
	국공립(개)	사립(개)	총계(개)		
강원	1	1	2	5.5	232
경기/인천	1	5	6	20.7	864
경남	2	2	4	6.3	262
경북/울산	1	5	6	11.3	472
광주	0	2	2	1.3	56
대구	1	1	2	2.2	93
대전	0	3	3	2.8	118
부산	0	2	2	12.3	513
서울	0	8	8	14.1	590
전남	0	1	1	0.1	6
전북	0	3	3	13.3	555
제주	1	0	1	1.3	53
충남	0	4	4	5.9	248
충북	1	1	2	2.9	120
<b>총계</b>	<b>8</b>	<b>38</b>	<b>46</b>	<b>100.0</b>	<b>4,182</b>

<표 2-7> 지역별 대학운동부 학생선수 현황(2·3년제)

지역별	응답대학 수			최근 3년간 실등록 비율(%)	최근 3년간 실등록 수(명)
	국공립(개)	사립(개)	총계(개)		
강원	1	1	2	34.9	118
경기/인천	0	1	1	11.8	40
경남	0	1	1	17.2	58
경북/울산	0	1	1	1.8	6
광주	0	0	0	0.0	0
대구	0	0	0	0.0	0
대전	0	1	1	9.5	32
부산	0	0	0	0.0	0
서울	0	1	1	11.9	40
전남	0	1	1	3.0	10
전북	0	1	1	5.6	19
제주	0	1	1	4.4	15
충남	0	0	0	0.0	0
충북	0	0	0	0.0	0
<b>총계</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>100.0</b>	<b>338</b>

<그림 2-7> 대학운동부 학생선수 현황 종합

(N=56, 4년제 : 46개 대학, 2·3년제 : 10개 대학)



## 2) 육성종목별 대학운동부 학생선수 현황

- 최근 3년간 육성종목별 대학운동부 학생선수를 살펴본 결과, 다음과 같다.
- 4년제 대학에서는 축구가 21.6%(912명)로 가장 높은 순위로 나타났고, 그 다음으로 태권도 10.5%(441명), 야구 8.9%(371명), 유도 6.3%(262명), 씨름 5.5%(228명)의 순으로 조사되었다.
- 2·3년제 대학에서는 축구가 60.4%(204명)로 제일 높았고, 이어 야구 16.3%(55명), 우슈 4.4%(15명), 레슬링 및 육상이 3.6%(12명)로 조사되었다.

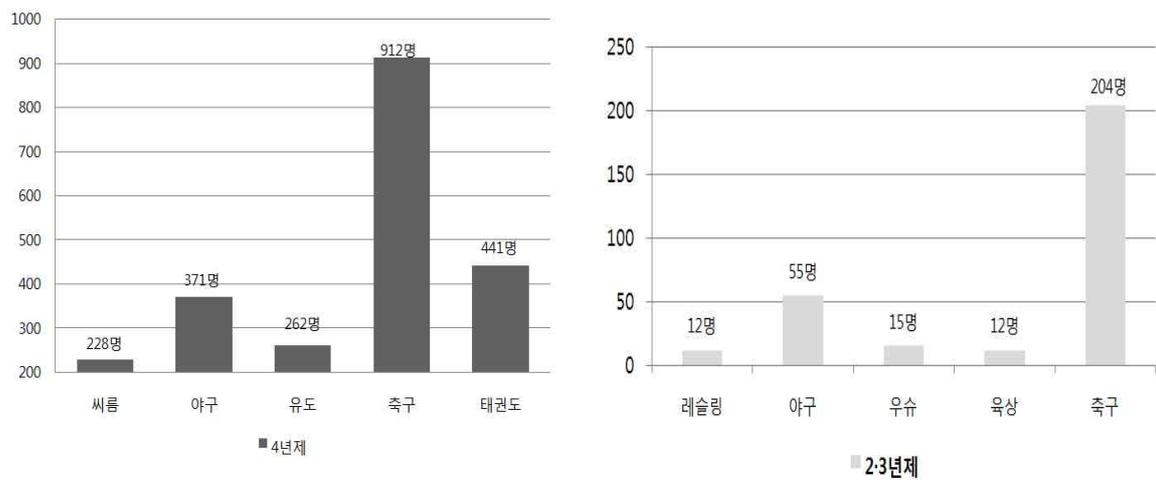
<표 2-8> 육성종목별 대학운동부 학생선수 현황(4년제)

종목명	응답대학 수			최근 3년간 실등록 비율(%)	최근 3년간 실등록 수(명)
	국공립(개)	사립(개)	총계(개)		
검도	6	10	16	3.2	133
골프	1	11	12	2.1	87
농구	4	15	19	3.2	133
당구	0	1	1	0.0	2
댄스스포츠	0	2	2	0.1	5
력비	0	5	5	1.9	78
레슬링	3	9	12	2.4	102
롤러	2	0	2	0.1	3
루지	0	1	1	0.0	0
마라톤	0	1	1	0.0	0
무에타이	0	1	1	0.0	0
무용	1	0	1	0.0	0
배구	4	7	11	2.2	93
배드민턴	4	11	15	2.8	119
복싱	1	8	9	1.1	48
볼링	3	4	7	1.4	59
빙상	0	4	4	0.6	25
사격	2	9	11	1.7	71
사이클	1	1	2	0.0	2
세팍타크로	0	3	3	0.9	38
소프트볼	0	2	2	0.3	12
수상스키	0	1	1	0.1	4
수영	5	10	15	0.9	39
수중핀수영	1	2	3	0.1	5
스노우보드	0	1	1	0.0	0
스키	2	3	5	0.5	23
승마	0	2	2	0.0	0
씨름	0	14	14	5.5	228
아이스하키	0	3	3	0.6	27
야구	0	16	16	8.9	371
양궁	3	9	12	2.9	123
알티미트	0	1	1	0.0	0
역도	0	3	3	0.0	1
요트	4	1	5	0.0	2
우슈	0	4	4	0.1	6
유도	0	16	16	6.3	262
육상	11	11	22	3.3	138
정구	7	3	10	1.0	40
조정	2	4	6	1.5	63
체조	4	2	6	0.0	1
축구	3	37	40	21.8	912
카누	5	2	7	0.5	20
카바디	0	1	1	0.0	0
탁구	6	7	13	3.1	129
태권도	4	22	26	10.5	441
택견	1	0	1	0.0	0
테니스	10	10	20	3.0	127
트라이애슬론	1	0	1	0.0	0
펜싱	1	6	7	3.3	139
풋살	1	0	1	0.0	0
플로어볼	0	1	1	0.0	0
하키	1	3	4	0.3	14
합기도	0	1	1	0.0	0
핸드볼	4	4	8	1.3	56
BMX	0	1	1	0.0	1
<b>총 계</b>	<b>108</b>	<b>306</b>	<b>414</b>	<b>100.0</b>	<b>4,182</b>

&lt;표 2-9&gt; 육성종목별 대학운동부 학생선수 현황(2·3년제)

종목명	응답대학 수			최근 3년간 실등록 비율(%)	최근 3년간 실등록 수(명)
	국공립(개)	사립(개)	총계(개)		
공수도	0	1	1	1.8	6
레슬링	0	1	1	3.6	12
복싱	0	1	1	0.0	0
사격	0	3	3	3.0	10
세팍타크로	0	1	1	0.0	0
씨름	0	1	1	1.2	4
야구	0	2	2	16.3	55
우슈	1	1	2	4.4	15
유도	0	1	1	0.0	0
육상	0	2	2	3.6	12
축구	1	5	6	60.4	204
탁구	1	1	2	3.0	10
테니스	0	1	1	3.0	10
트라이애슬론	0	1	1	0.0	0
<b>총계</b>	<b>3</b>	<b>22</b>	<b>25</b>	<b>100.0</b>	<b>338</b>

&lt;그림 2-8&gt; 5대 육성종목별 대학운동부 학생선수(종합)



### 3) 입학정원 및 실등록 인원변화

- 최근 3년간 2012년부터 2014년의 입학정원 및 실등록 인원변화의 평균 증감율은 다음과 같다.
- 4년제 및 2·3년제 대학을 종합하여 살펴본 결과, 입학정원은 0.5% 감소하였고, 실등록 인원은 1.2% 증가한 것으로 나타났다.
- 4년제 대학의 경우 입학정원의 평균 증감율은 1.6% 감소하였고, 실등록 인원 역시 0.6% 감소한 것으로 조사되었다. 지역별로 평균 증가율이 가장 높았던 지역은 충북<sup>1)</sup>이 83.7%로 가장 증가율이 높았고, 실등록 인원 역시, 충북이 28.5%로 가장 높았다. 반면, 평균 입학정원이 제일 감소한 지역은 서울이 5.8%로 나타났고, 실등록 인원이 제일 낮은 지역은 부산이 6.3% 감소하였다.
- 2·3년제 대학의 평균은 입학정원이 9.2% 증가하였고, 실등록 인원 역시 8.8% 증가하는 추세를 보였다. 2·3년제 대학의 입학 정원의 평균 증가율을 지역별로 살펴보면, 40.0%로 전북지역이 가장 높았으며, 실등록 인원 역시 전북지역이 53.3%로 가장 높게 조사되었다. 반면, 입학정원이 가장 많이 감소한 지역은 강원이 5.0%로 나타났고, 실등록 인원이 감소한 지역 또한 5.8%로 강원으로 조사되었다.

<표 2-10> 입학정원 및 실등록 인원변화(4년제)

지역별	응답대학 수			2012년 대비 2013년 증감율		2013년 대비 2014년 증감율		평균 증감율	
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	입학 정원 (%)	실등록 인원 (%)	입학 정원 (%)	실등록 인원 (%)	입학 정원 (%)	실등록 인원 (%)
강원	1	1	2	4.8	-1.3	-13.0	0.0	-4.4	-5.0
경기/인천	1	5	6	-2.5	5.4	-1.3	1.0	-1.9	1.7
경남	2	2	4	-1.8	1.1	-3.6	-1.1	-2.7	-1.2
경북/울산	1	5	6	-7.8	-6.6	1.4	-2.6	-3.2	-2.6
광주	0	2	2	-27.8	-11.1	46.2	37.5	9.2	24.2
대구	1	1	2	18.2	32.0	0.0	6.1	9.1	12.7
대전	0	3	3	-4.8	0.0	-2.5	-5.0	-3.7	-2.5
부산	0	2	2	-1.1	-1.1	-8.0	-9.7	-4.6	-6.3
서울	0	8	8	-6.5	6.4	-5.1	1.0	-5.8	0.8
전남	0	1	1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전북	0	3	3	5.0	24.0	-8.6	-18.9	-1.8	-1.2
제주	1	0	1	0.0	18.8	0.0	-5.3	0.0	4.5
충남	0	4	4	-15.7	-30.7	10.0	10.0	-2.9	-3.6
충북	1	1	2	181.8	95.8	-14.5	4.3	83.7	28.5
<b>총계</b>	<b>8</b>	<b>38</b>	<b>46</b>	<b>-0.2</b>	<b>4.1</b>	<b>-2.9</b>	<b>-3.0</b>	<b>-1.6</b>	<b>-0.6</b>

1) 타 지역에 비하여 충북지역의 평균 증가율이 높은 이유는 충북에 속한 중원대학교 경우, 2012년 총 입학정원은 8명, 총 실등록 인원은 11명, 2013년 총 입학정원은 48명, 총 실등록 인원은 34명, 2014년 총 입학정원은 39명, 총 실등록 인원은 35명으로 조사되었다. 아울러 중원대학교는 2012년도에 골프, 배구, 씨름, 축구, 카누, 태권도가 창단되었고, 2013년에는 양궁이 신설됨으로써 2013년 총 입학 정원 증가율이 500% 상승, 총 실등록 증가율 역시 209.1%를 차지함으로써, 충청지역의 정원 및 실등록 전체 증가율에 영향을 미친 것으로 판단된다.

&lt;표 2-11&gt; 입학정원 및 실등록 인원변화(2·3년제)

지역별	응답대학 수			2012년 대비 2013년 증감율		2013년 대비 2014년 증감율		평균 증감율	
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	입학 정원 (%)	실등록 인원 (%)	입학 정원 (%)	실등록 인원 (%)	입학 정원 (%)	실등록 인원 (%)
강원	1	1	2	-2.4	-2.4	-7.5	-7.5	-5.0	-5.8
경기/인천	0	1	1	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0
경남	0	2	2	-11.8	-11.8	80.0	73.3	34.1	47.2
경북/울산	0	1	1	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0
광주	0	0	0	-	-	-	-	-	-
대구	0	0	0	-	-	-	-	-	-
대전	0	1	1	-	-	0.0	0.0	0.0	0.0
부산	0	0	0	-	-	-	-	-	-
서울	0	1	1	-37.5	-37.5	40.0	40.0	1.3	14.2
전남	0	1	1	0.0	0.0	33.3	33.3	16.7	22.2
전북	0	1	1	0.0	0.0	80.0	80.0	40.0	53.3
제주	0	1	1	-	-	-	-	-	-
충남	0	0	0	-	-	-	-	-	-
충북	0	0	0	-	-	-	-	-	-
총계	1	10	11	-11.0	-11.0	29.5	28.6	9.2	8.8

&lt;표 2-12&gt; 입학정원 및 실등록 인원변화(종합)

응답대학 수			2012년 대비 2013년 증감율		2013년 대비 2014년 증감율		평균 증감율	
국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	입학 정원 (%)	실등록 인원 (%)	입학 정원 (%)	실등록 인원 (%)	입학 정원 (%)	실등록 인원 (%)
9	48	57	-0.9	3.2	0.0	-0.7	-0.5	1.2

## 2. 경기장 보유 현황

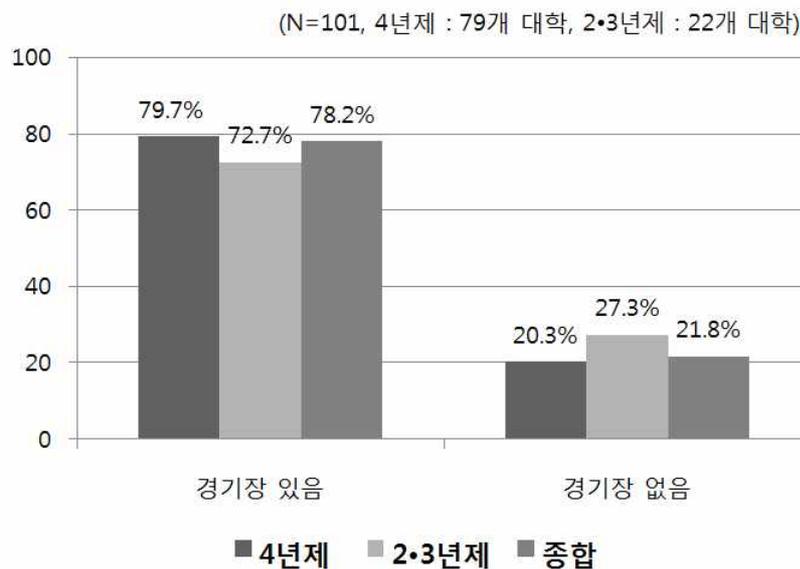
### 1) 선수용 경기장 유무

- 캠퍼스 내·외에 보유하고 있는 선수용 경기장 유무를 알아본 바, 78.2%가 경기장이 있는 것으로 집계되었다.
- 4년제 대학의 경우 경기장을 보유하고 있는 국공립은 70.0%(14개), 사립은 83.1%(49개)로 나타났다.
- 2·3년제의 대학에서 경기장을 보유하고 있는 국공립은 100.0%(1개), 사립은 71.4%(15개)로 나타났다.

<표 2-13> 선수용 경기장 유무

학교 유형	응답대학 수			유			무		
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	국공립 (%) / (대학수, 개)	사립 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)	국공립 (%) / (대학수, 개)	사립 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)
4년제	20	59	79	70.0 / (14)	83.1 / (49)	79.7 / (63)	30.0 / (6)	16.9 / (10)	20.3 / (16)
2·3년제	1	21	22	100.0 / (1)	71.4 / (15)	72.7 / (16)	0.0 / (0)	28.6 / (6)	27.3 / (6)
종합	21	80	101	71.4 / (15)	80.0 / (64)	78.2 / (79)	28.6 / (6)	20.0 / (16)	21.8 / (22)

<그림 2-9> 선수용 경기장 유무



## 2) 경기장 건설재원

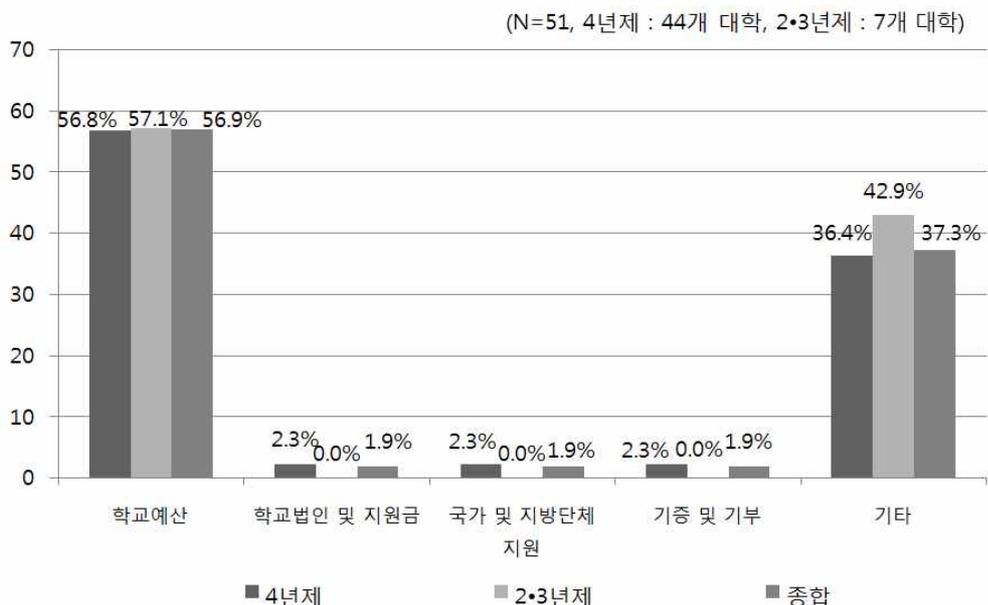
- 경기장 건설재원을 4년제 및 2·3년제 대학을 종합하여 살펴본 결과, 56.9%가 학교예산인 것으로 조사되었다.
- 4년제 대학의 경우 학교예산이 56.8%(25개)로 가장 높았으며, 이어 기타로 36.4%(16개)로 나타났다. 기타 재원으로는 학교예산과 협회지원 혼합, 학교예산과 국가지원 혼합, 학교예산과 지방자치단체 지원의 혼합 그리고 국민체육진흥공단의 지원이 있는 것으로 나타났다.
- 2·3년제 대학의 경우 경기장 건설재원은 학교예산으로 지어진 곳이 57.1%(4개) 집계되었고, 이어 기타가 42.9%(3개)로 조사되었다. 기타 재원으로는 학교예산과 국가지원 혼합, 학교예산과 기증 등 혼합된 건설재원이 이에 속했다.

&lt;표 2-14&gt; 경기장 건설재원

학교 유형	응답대학 수			건설재원				
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	학교예산 (%) / (대학수, 개)	학교법인 지원금 (%) / (대학수, 개)	국가 및 지방단체 지원 (%) / (대학수, 개)	기증 및 기부 (%) / (대학수, 개)	기타 (%) / (대학수, 개)
4년제	8	36	44	56.8 / (25)	2.3 / (1)	2.3 / (1)	2.3 / (1)	36.4 / (16)
2·3년제	0	7	7	57.1 / (4)	0.0 / (0)	0.0 / (0)	0.0 / (0)	42.9 / (3)
종합	8	43	51	56.9 / (29)	1.9 / (1)	1.9 / (1)	1.9 / (1)	37.3 / (19)

\* 선수용 경기장이 있다고 응답한 4년제 대학 63개 중 19개 무응답, 2·3년제 16개 대학 중 9개 대학 무응답

&lt;그림 2-10&gt; 경기장 건설재원



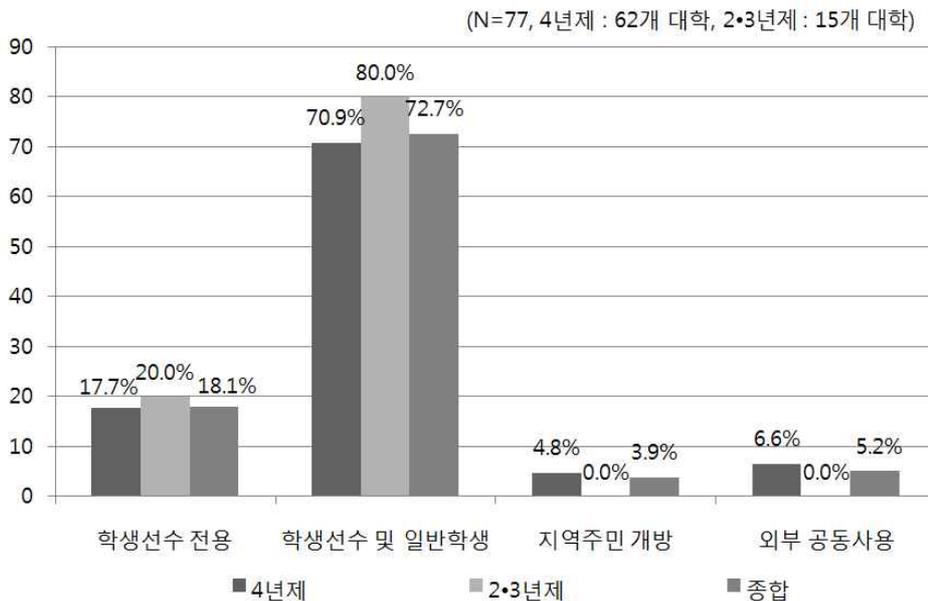
### 3) 경기장 주요 사용자

- 4년제 및 2·3년제 대학을 종합하여 경기장 주요 사용자를 살펴본 결과, 72.7%가 학생선수 및 일반학생이 주 사용자로 가장 높은 비율을 보였다.
- 4년제 대학의 경우 학생선수 및 일반학생이 70.9%(44개)로 가장 높았고, 이어 학생선수 전용이 17.7%(11개)로 나타났다.
- 2·3년제 대학 역시 학생선수 및 일반학생이 80.0%(12개)로 가장 높았고, 이어 학생선수 전용이 20.0%(3개)로 조사되었다.

<표 2-15> 경기장 주요 사용자

학교 유형	응답대학 수			경기장 주요 사용자			
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	학생선수 전용 (%) / (대학수, 개)	학생선수 및 일반학생 (%) / (대학수, 개)	지역주민 개방 (%) / (대학수, 개)	외부 공동사용 (%) / (대학수, 개)
4년제	14	48	62	17.7 / (11)	70.9 / (44)	4.8 / (3)	6.6 / (4)
2·3년제	0	15	15	20.0 / (3)	80.0 / (12)	0.0 / (0)	0.0 / (0)
종합	14	63	77	18.1 / (14)	72.7 / (56)	3.9 / (3)	5.2 / (4)

<그림 2-11> 경기장 주요 사용자



## 4) 공식경기 개최 유무

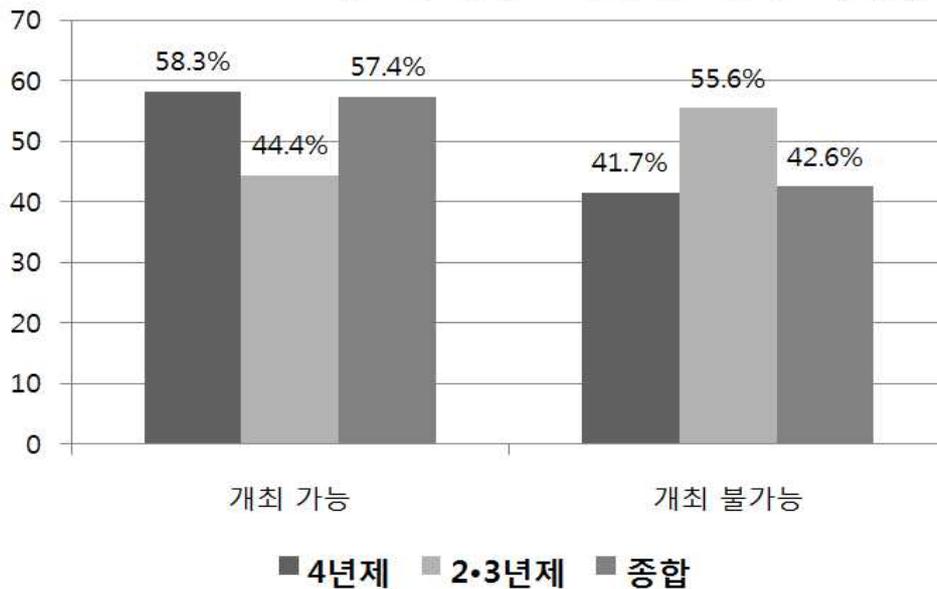
- 공식경기 개최 유무를 살펴보았는데, 4년제 대학의 경우 58.3%(35개)가 개최 가능하다고 응답하였으며, 개최 불가능은 41.7%(24개)로 조사되었다.
- 반면, 2·3년제 대학의 경우 개최가 가능한 대학은 44.4%(4개)로 집계되었고, 55.6%(5개)의 대학은 개최가 불가능하다고 응답하였다.

&lt;표 2-16&gt; 공식경기 개최 유무

학교 유형	응답대학 수			공식경기 개최	
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	개최 가능(%)/(대학수, 개)	개최 불가능(%)/(대학수, 개)
4년제	14	45	59	58.3/(35)	41.7/(24)
2·3년제	0	9	9	44.4/(4)	55.6/(5)
종합	14	54	68	57.4/(39)	42.6/(29)

&lt;그림 2-12&gt; 공식경기 개최 유무

(N=68, 4년제 : 59개 대학, 2·3년제 : 9개 대학)



### 3. 합숙소 운영 현황

#### 1) 합숙소 유무

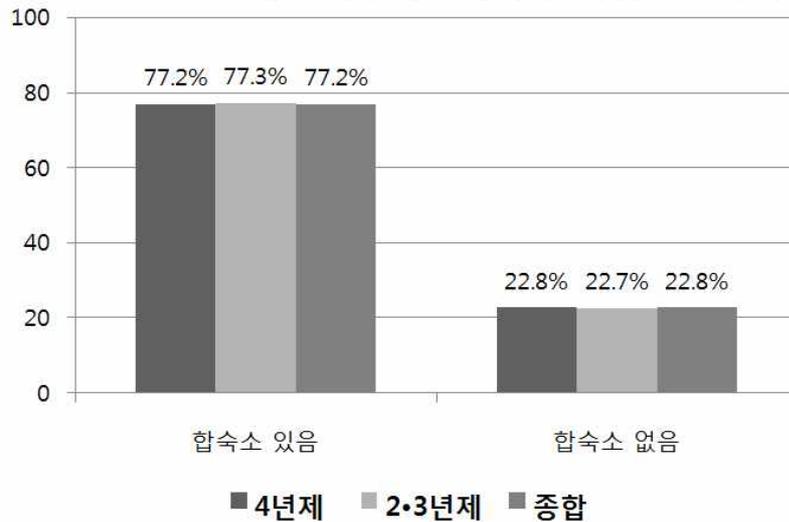
- 대학운동부 학생선수를 위한 합숙소 유무를 살펴본 결과, 4년제 및 2·3년제 대학 모두 과반수 이상이 합숙소를 운영하는 것으로 조사되었다.
- 세부적으로 살펴보면, 4년제의 경우 국공립은 55.0%(11개), 사립은 84.7%(50개)로 나타났고, 2·3년제의 경우 국공립은 100.0%(1개), 사립은 76.2%(16개)로 나타났다.

<표 2-17> 합숙소 유무

학교 유형	응답대학 수			유			무		
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	국공립 (%) / (대학수, 개)	사립 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)	국공립 (%) / (대학수, 개)	사립 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)
4년제	20	59	79	55.0 / (11)	84.7 / (50)	77.2 / (61)	45.0 / (9)	15.3 / (9)	22.8 / (18)
2·3년제	1	21	22	100.0 / (1)	76.2 / (16)	77.3 / (17)	0.0 / (0)	23.8 / (5)	22.7 / (5)
종합	21	80	101	57.1 / (12)	82.5 / (66)	77.2 / (78)	42.9 / (9)	17.5 / (14)	22.8 / (23)

<그림 2-13> 합숙소 유무

(N=101, 4년제 : 79개 대학, 2·3년제 : 22개 대학)



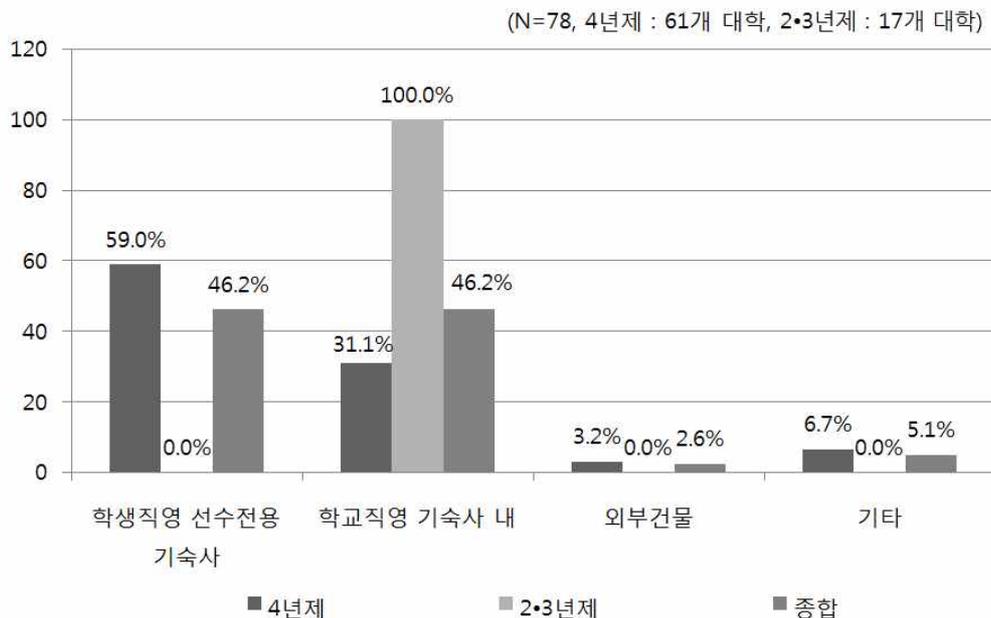
## 2) 합숙소 유형

- 4년제 및 2·3년제의 대학을 종합하여 합숙소 유형을 살펴본 결과, 46.2%(36개)가 학생선수 전용 기숙사가 있는 것으로 집계되었다.
- 4년제 대학은 59.0%(36개)가 학생선수 전용 기숙사인 것으로 나타났고, 그 다음으로 일반 기숙사가 31.1%(19개)로 그 뒤를 이었고, 2·3년제의 경우 일반 기숙사가 100%(17개)인 것으로 집계되었다.
- 기타 의견으로 학교직영 선수전용 기숙사 및 학교직영 기숙사내, 외부건물 등 혼합형으로 나타났다.

&lt;표 2-18&gt; 합숙소 유형

학교 유형	응답대학 수			합숙소 유형			
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	학생선수 전용 기숙사 (%) / (대학수, 개)	일반 기숙사 (%) / (대학수, 개)	외부건물 (%) / (대학수, 개)	기타 (%) / (대학수, 개)
4년제	11	50	61	59.0 / (36)	31.1 / (19)	3.2 / (2)	6.7 / (4)
2·3년제	0	17	17	0.0 / (0)	100.0 / (17)	0.0 / (0)	0.0 / (0)
종합	11	67	78	46.2 / (36)	46.2 / (36)	2.6 / (2)	5.1 / (4)

&lt;그림 2-14&gt; 합숙소 유형



## 4. 예산현황

### 1) 예산구성 비중

- 4년제 및 2·3년제의 대학을 종합하여 예산구성 비중을 2013 회계연도를 기준으로 살펴보았다. 그 결과 등록금 회계가 40.9%가 가장 높게 차지하였고, 지방비가 32.0%로 그 뒤를 이었다.
- 4년제 대학의 경우 등록금 회계가 차지하는 비율이 81.8%로 가장 높았고, 이어 비등록 회계 비중이 9.4%로 나타났으며, 그 외 비중은 미미한 것으로 조사되었다.
- 지역별로 살펴보면, 등록금 회계 비중이 가장 높은 곳은 전남과 충북이 100%로 나타났고, 비등록 회계 비중이 높은 곳은 광주가 78.0%를 차지하였다.
- 2·3년제 대학의 경우는 지방비가 62.5%로 가장 높은 비중을 차지하였고, 비등록금 회계가 32.7%를 차지하였으며, 그 외 비중은 매우 작은 것으로 나타났다.

<표 2-19> 예산구성 비중(4년제)

지역별	응답대학 수			등록금 회계 (%)	비등록금 회계 (%)	국비 (%)	지방비 (%)	기부금, 후원금 (%)	기타 (%)
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)						
강원	1	1	2	77.9	10.5	0.0	9.6	2.1	0.0
경기인천	1	4	5	82.7	6.4	0.0	5.6	4.9	0.5
경남	2	1	3	45.7	0.0	0.0	0.0	0.0	54.3
경북/울산	1	5	6	79.3	0.0	5.8	0.0	0.0	14.8
광주	0	1	1	22.0	78.0	0.0	0.0	0.0	0.0
대구	0	1	1	75.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0
대전	0	2	2	98.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0
부산	0	3	3	90.5	3.3	0.0	4.0	2.2	0.0
서울	0	6	6	88.2	8.3	0.0	0.0	3.5	0.0
전남	1	0	1	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
전북	0	3	3	96.2	0.0	0.0	0.0	3.2	0.6
제주	1	0	1	92.6	0.0	0.0	0.0	0.0	7.4
충남	0	4	4	96.9	0.0	1.1	0.0	2.0	0.0
충북	1	1	2	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
<b>총계</b>	<b>8</b>	<b>32</b>	<b>40</b>	<b>81.8</b>	<b>9.4</b>	<b>0.5</b>	<b>1.4</b>	<b>1.4</b>	<b>5.6</b>

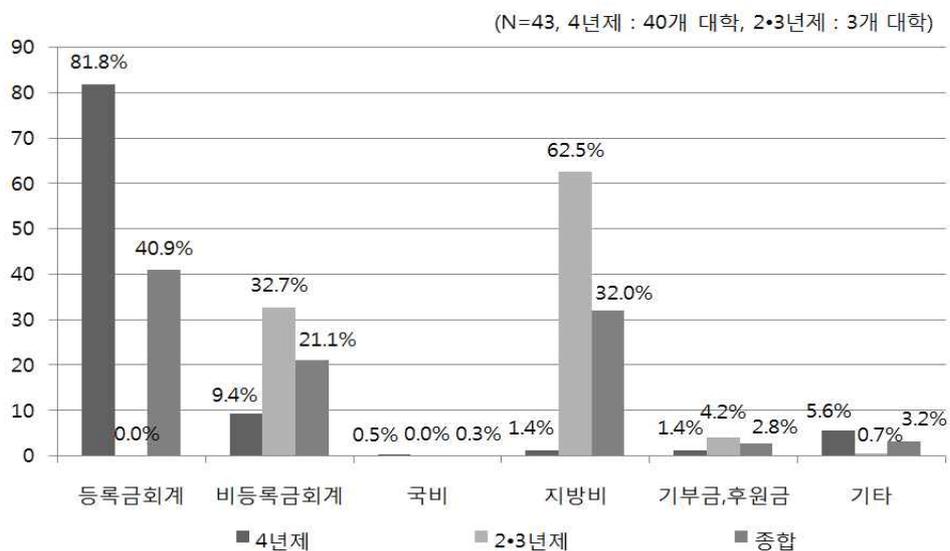
&lt;표 2-20&gt; 예산구성 비중(2·3년제)

지역별	응답대학 수			등록금 회계 (%)	비등록금 회계 (%)	국비 (%)	지방비 (%)	기부금, 후원금 (%)	기타 (%)
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)						
강원	1	0	1	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
경기/인천	0	0	0	-	-	-	-	-	-
경남	0	0	0	-	-	-	-	-	-
경북/울산	0	1	1	0.0	0.0	0.0	87.5	12.5	0.0
광주	0	0	0	-	-	-	-	-	-
대구	0	0	0	-	-	-	-	-	-
대전	0	0	0	-	-	-	-	-	-
부산	0	0	0	-	-	-	-	-	-
서울	0	1	1	0.0	98.0	0.0	0.0	0.0	2.0
전남	0	0	0	-	-	-	-	-	-
전북	0	0	0	-	-	-	-	-	-
제주	0	0	0	-	-	-	-	-	-
충남	0	0	0	-	-	-	-	-	-
충북	0	0	0	-	-	-	-	-	-
총계	1	2	3	0.0	32.7	0.0	62.5	4.2	0.7

&lt;표 2-21&gt; 예산구성 비중(종합)

응답대학 수			등록금 회계 (%)	비등록금 회계 (%)	국비 (%)	지방비 (%)	기부금, 후원금 (%)	기타 (%)
국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)						
9	34	43	40.9	21.1	0.3	32.0	2.8	3.2

&lt;그림 2-15&gt; 예산구성 비중 종합



## 2) 예산지출 비중

- 4년제 및 2·3년제를 종합하여 2013 회계연도를 기준으로 예산지출 비중을 살펴본 결과는 다음과 같다.
- 가장 많은 지출을 차지하는 항목은 출전비 및 훈련비가 44.1%를 차지하였고, 장학금 및 학비 감면이 20.6%로 그 다음을 차지하였다.
- 4년제의 경우, 출전비 및 훈련비가 47.1%로 가장 높았고, 이어 장학금 및 학비감면 비중이 19.2%를 차지하였다. 그 외 치료비, 시설운영비 등의 항목은 상대적으로 낮은 비중을 보였다.
- 2·3년제 역시 출전비 및 훈련비가 41.1%로 가장 높게 예산이 지출되고 있었으며, 그 다음으로 장학금 및 학비 감면이 21.9%를 차지하였다.

<표 2-22> 예산지출 비중(4년제)

지역별	응답대학 수			인건비 (%)	대회 운영비 (%)	출전비 및 훈련비 (%)	치료비 (%)	시설 운영비 (%)	식비 (%)	장학금 및 학비 감면 (%)	관리 운영비 (%)	기타 (%)
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)									
강원	1	1	2	13.6	0.1	37.4	1.0	0.0	15.1	28.5	2.1	2.3
경기인천	1	4	5	15.2	8.5	27.3	0.2	3.3	4.5	29.3	4.2	7.6
경남	2	1	3	7.7	11.0	50.7	0.0	3.1	2.0	5.4	9.6	10.5
경북/울산	1	5	6	3.4	0.0	54.4	0.2	10.0	13.4	15.6	0.0	2.9
광주	0	1	1	0.0	0.0	79.0	0.0	0.0	21.0	0.0	0.0	0.0
대구	1	1	2	0.0	1.6	87.9	0.4	0.0	0.0	10.1	0.0	0.0
대전	0	2	2	2.2	0.0	50.0	1.2	0.0	19.7	0.0	24.3	2.6
부산	0	3	3	3.0	8.9	24.9	0.1	0.8	7.4	24.9	7.1	22.9
서울	0	6	6	25.8	11.0	19.7	3.6	6.4	12.2	16.9	1.6	2.9
전남	1	0	1	0.0	0.0	49.2	0.0	0.0	0.0	42.5	0.0	8.3
전북	0	3	3	16.7	0.1	15.2	0.2	0.3	10.6	54.2	0.0	2.6
제주	1	0	1	0.0	0.0	81.0	0.0	0.0	15.0	0.0	0.0	4.0
충남	0	4	4	3.1	0.7	48.5	2.3	0.0	30.1	9.8	5.6	0.0
충북	1	2	3	10.7	0.0	34.7	0.3	0.0	7.8	31.8	13.9	0.7
<b>총계</b>	<b>9</b>	<b>33</b>	<b>42</b>	<b>7.2</b>	<b>3.0</b>	<b>47.1</b>	<b>0.7</b>	<b>1.7</b>	<b>11.3</b>	<b>19.2</b>	<b>4.9</b>	<b>4.8</b>

&lt;표 2-23&gt; 예산지출 비중(2·3년제)

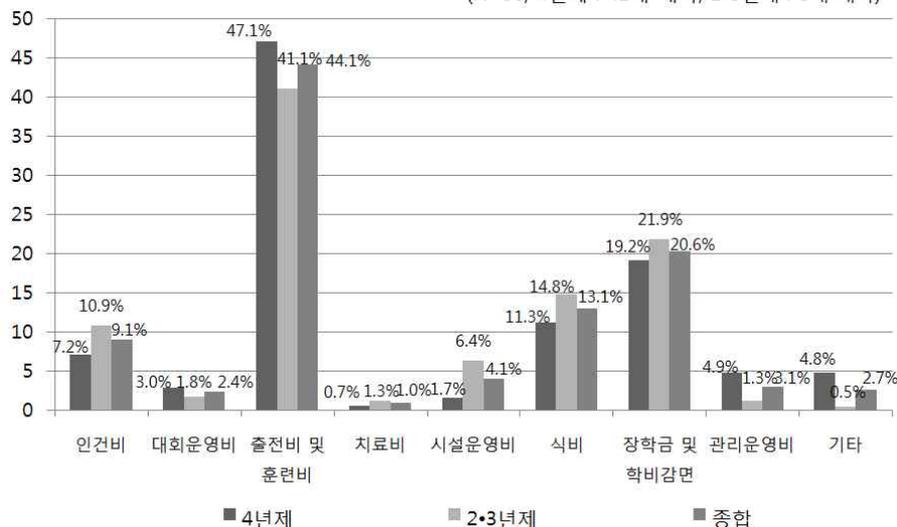
지역별	응답대학 수			인건비 (%)	대회 운영비 (%)	출전비 및 훈련비 (%)	치료비 (%)	시설 운영비 (%)	식비 (%)	장학금 및 학비 감면 (%)	관리 운영비 (%)	기타 (%)
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)									
강원	1	0	1	25.6	0.0	20.9	4.7	0.0	14.0	25.6	9.3	0.0
경기/인천	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경남	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
경북/울산	0	1	1	0.0	12.5	37.5	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
광주	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
대구	0	1	1	0.0	0.0	60.5	0.0	0.0	0.0	38.0	0.0	1.5
대전	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
부산	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
서울	0	1	1	17.3	0.0	9.6	4.3	0.4	30.7	37.8	0.0	0.0
전남	0	2	2	0.0	0.0	37.1	0.0	0.0	8.8	51.8	0.0	2.3
전북	0	1	1	33.3	0.0	22.2	0.0	44.4	0.0	0.0	0.0	0.0
제주	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
충남	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-
충북	0	1	1	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
총계	1	7	8	10.9	1.8	41.1	1.3	6.4	14.8	21.9	1.3	0.5

&lt;표 2-24&gt; 예산지출 비중(종합)

응답대학 수			인건비 (%)	대회 운영비 (%)	출전비 및 훈련비 (%)	치료비 (%)	시설 운영비 (%)	식비 (%)	장학금 및 학비 감면 (%)	관리 운영비 (%)	기타 (%)
국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)									
10	40	50	9.1	2.4	44.1	1.0	4.1	13.1	20.6	3.1	2.7

&lt;그림 2-16&gt; 예산지출 비중(종합)

(N=50, 4년제 : 42개 대학, 2·3년제 : 8개 대학)



## 5. 전담부서 현황

### 1) 운동부 운영을 위한 전담부서 유무

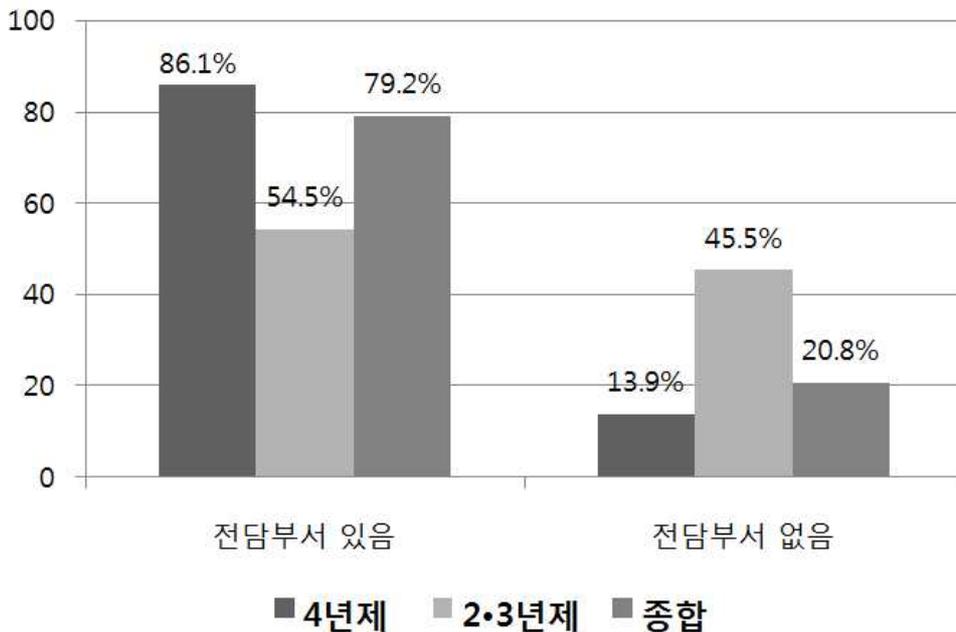
- 운동부 운영을 위한 별도의 전담부서 설치 유무를 살펴본 결과는 다음과 같다.
- 4년제 대학의 경우 국공립은 90.0%(18개), 사립은 84.7%(50개)로 나타났고 총 86.1%(68개)가 운동부 운영을 위한 전담부서가 있는 것으로 조사되었다.
- 2·3년제 대학의 경우 국공립은 100%(1개), 사립은 52.4%(11개)가 운동부 운영을 위한 전담부서가 있는 것으로 집계되었다.

<표 2-25> 전담부서 유무

학교 유형	응답대학 수			유			무		
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	국공립 (%) / (대학수, 개)	사립 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)	국공립 (%) / (대학수, 개)	사립 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)
4년제	20	59	79	90.0 / (18)	84.7 / (50)	86.1 / (68)	10.0 / (2)	15.3 / (9)	13.9 / (11)
2·3년제	1	21	22	100.0 / (1)	52.4 / (11)	54.5 / (12)	0.0 / (0)	47.6 / (10)	45.5 / (10)
종합	21	80	101	90.5 / (19)	76.3 / (61)	79.2 / (80)	9.5 / (2)	23.7 / (19)	20.8 / (21)

<그림 2-17> 전담부서 유무

(N=101, 4년제 : 79개 대학, 2·3년제 : 22개 대학)



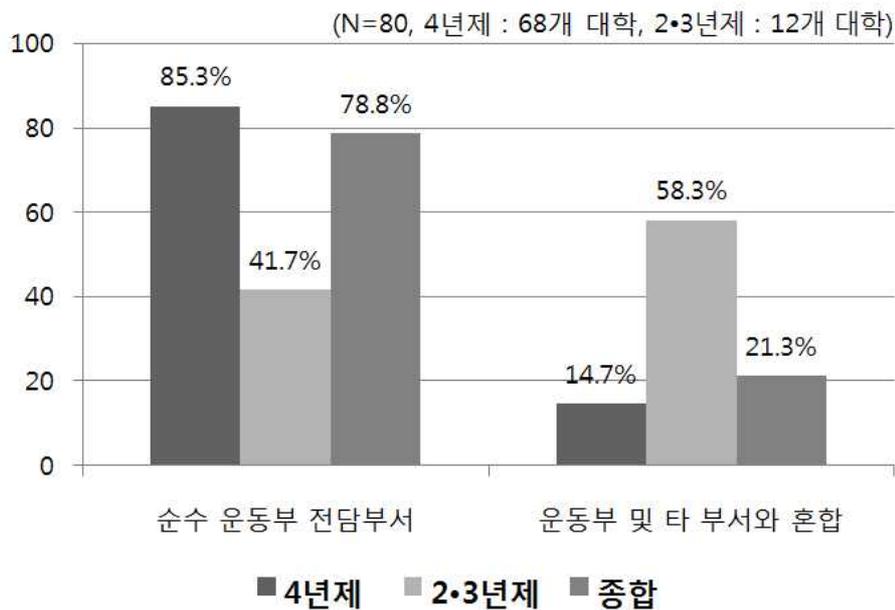
## 2) 순수 운동부 전담부서 비중

- 순수하게 운동부만을 전담하여 운영하고 있는지를 알아본 결과, 모든 대학에서 78% 이상이 이에 해당하였다.
- 4년제 대학의 경우, 운동부 전담부서가 있다고 응답한 대학 중 순수하게 운동부 전담부서가 있는 곳은 85.3%(58개)였으며, 운동부 및 타 부서(학생지원부, 기획예산부)와 혼합된 곳은 14.7%(10개)로 조사되었다.
- 반면, 2·3년제 대학의 경우 운동부 및 타 부서(학생지원부, 기획예산부)와 혼합된 곳이 58.3%(7개)를 차지하였고, 운동부 전담부서는 41.7%(5개)로 나타났다.

&lt;표 2-26&gt; 운동부 전담부서 비중

학교 유형	응답대학 수			운동부 전담부서 비중	
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	순수 운동부 전담부서 (%) / (대학수, 개)	운동부 및 타 부서와 혼합 (%) / (대학수, 개)
4년제	18	50	68	85.3 / (58)	14.7 / (10)
2·3년제	1	11	12	41.7 / (5)	58.3 / (7)
종합	19	61	80	78.8 / (63)	21.3 / (17)

&lt;그림 2-18&gt; 운동부 전담부서 비중



### 3) 운동부 전담부서 인원

- 운동부 전담부서 인원을 살펴본 결과, 모든 학교 유형에서 1~3명이 64.1%(50개)로 가장 많은 비율을 차지하였다.
- 4년제 대학의 경우 1~3명이 63.2%(43개)로 가장 많았고, 이어 4~6명이 22.1%(15개)의 순으로 조사되었다.
- 2·3년제 대학 역시, 전담부서 인원은 1~3명이 70.0%(7개)로 가장 높았고, 이어 4~6명이 20.0%(2개)의 순으로 나타났다.

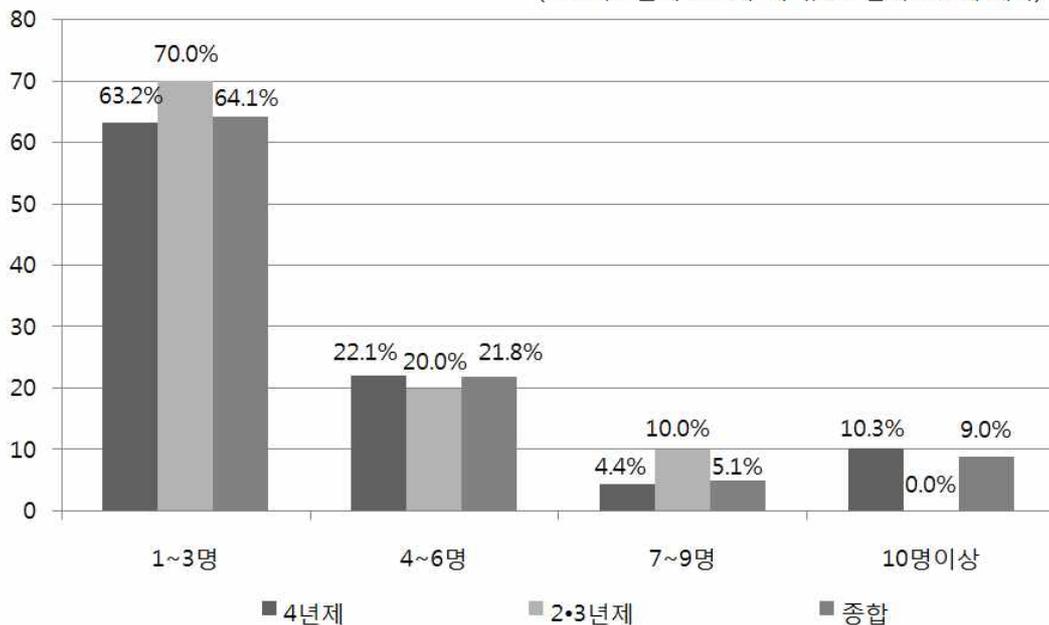
<표 2-27> 운동부 전담부서 인원

학교 유형	응답대학 수			전담부서 인원			
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	1~3명 (%) / (대학수, 개)	4~6명 (%) / (대학수, 개)	7~9명 (%) / (대학수, 개)	10명 이상 (%) / (대학수, 개)
4년제	18	50	68	63.2 / (43)	22.1 / (15)	4.4 / (3)	10.3 / (7)
2·3년제	1	9	10	70.0 / (7)	20.0 / (2)	10.0 / (1)	0.0 / (0)
<b>종합</b>	<b>19</b>	<b>59</b>	<b>78</b>	<b>64.1 / (50)</b>	<b>21.8 / (17)</b>	<b>5.1 / (4)</b>	<b>9.0 / (7)</b>

\* 전담부서가 있다고 응답한 2·3년제 대학 12개 중 2개 무응답

<그림 2-19> 운동부 전담부서 인원

(N=78, 4년제 : 68개 대학, 2·3년제 : 10개 대학)



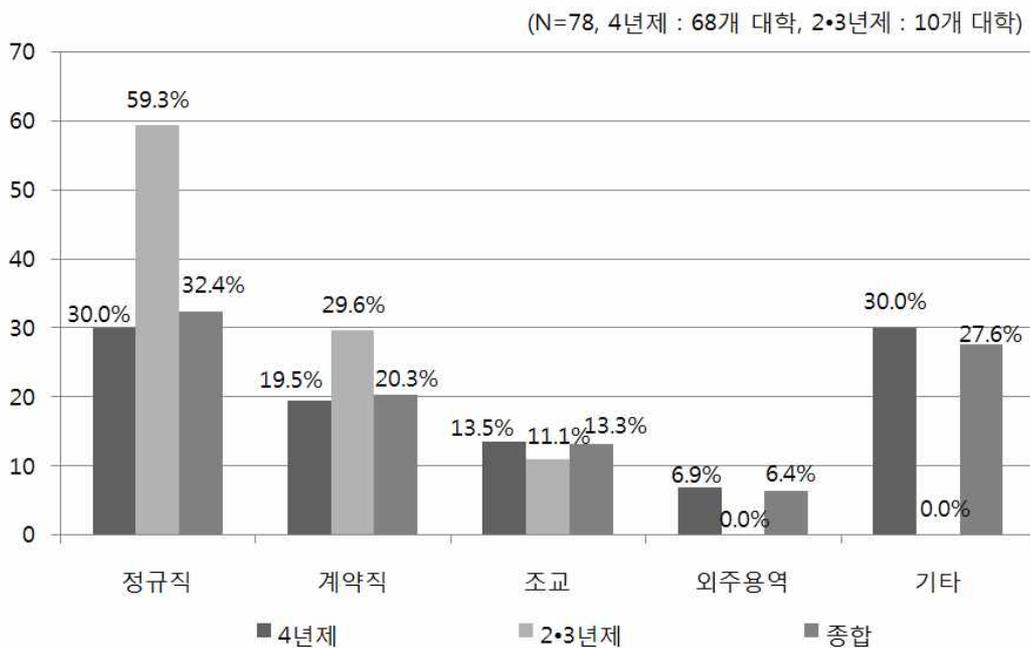
## 4) 운동부 전담부서 고용형태

- 4년제 및 2·3년제 대학의 운동부 전담부서 고용형태를 종합적으로 살펴본 결과, 32.4%가 정규직으로 집계되었고, 기타를 제외하면 계약직이 20.3%를 차지하였다.
- 4년제 대학의 경우 기타를 제외하면 정규직이 30.0%(91명)로 가장 높았고, 계약직이 19.5%(59명), 조교가 13.5%(41명)의 순으로 나타났다.
- 2·3년제 대학에서는 정규직이 59.3%(16명)로 가장 높게 나타났고, 계약직이 29.6%(8명)으로 조사되었다.

&lt;표 2-28&gt; 운동부 전담부서 고용형태

학교 유형	전담부서 고용형태					총계 (%) / (명)
	정규직 (%) / (명)	계약직 (%) / (명)	조교 (%) / (명)	외주용역 (%) / (명)	기타 (%) / (명)	
4년제	30.0 / (91)	19.5 / (59)	13.5 / (41)	6.9 / (21)	30.0 / (91)	100.0 / (303)
2·3년제	59.3 / (16)	29.6 / (8)	11.1 / (3)	0.0 / (0)	0.0 / (0)	100.0 / (27)
종합	32.4 / (107)	20.3 / (67)	13.3 / (44)	6.4 / (21)	27.6 / (91)	100.0 / (330)

&lt;그림 2-20&gt; 운동부 전담부서 고용형태



## 6. 지원단체 현황

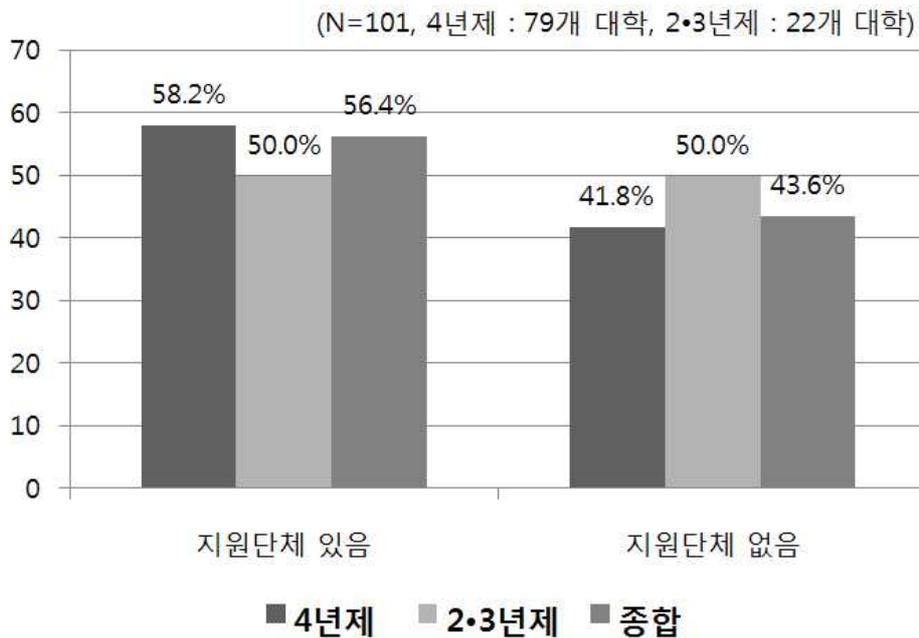
### 1) 지원단체 유무

- 4년제 및 2·3년제 대학을 종합하여 대학운동부 운영을 위한 지원단체가 있는지 질의한 결과, 56.4%가 지원하는 단체가 있다고 응답하였다.
- 세부적으로 살펴보면, 4년제 대학의 경우 지원단체가 있다고 응답한 국공립은 75.0%(15개), 사립은 52.5%(31개)로 나타났고, 2·3년제 대학에서는 국공립은 전무하였으며, 사립은 52.4%(11개)로 나타났다.

<표 2-29> 지원단체 유무

학교 유형	응답대학 수			유			무		
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	국공립 (%) / (대학수, 개)	사립 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)	국공립 (%) / (대학수, 개)	사립 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)
4년제	20	59	79	75.0 / (15)	52.5 / (31)	58.2 / (46)	25.0 / (5)	47.5 / (28)	41.8 / (33)
2·3년제	1	21	22	0.0 / (0)	52.4 / (11)	50.0 / (11)	100.0 / (1)	47.6 / (10)	50.0 / (11)
종합	21	80	101	71.4 / (15)	52.5 / (42)	56.4 / (57)	28.6 / (6)	47.5 / (38)	43.6 / (44)

<그림 2-21> 지원단체 유무



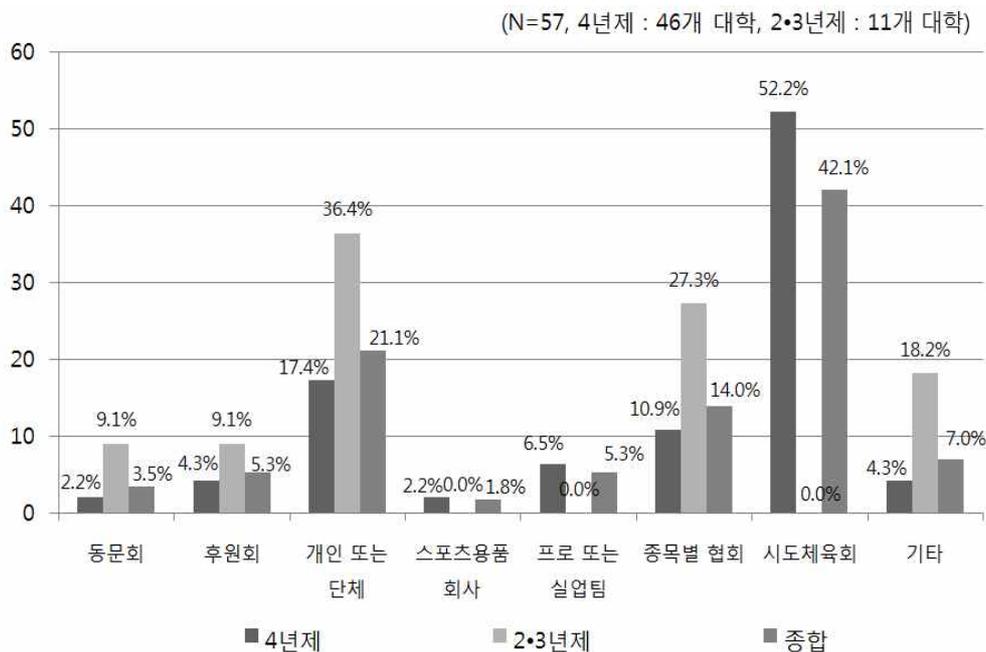
## 2) 지원단체 유형

- 지원단체 유형을 4년제 및 2·3년제 대학을 종합한 결과, 시도체육회가 42.1%로 가장 높은 지원이 이루어지는 것으로 조사되었다.
- 4년제 대학의 경우 시도체육회가 52.2%(24개)로 가장 높았고, 이어 개인 또는 단체가 17.4%(8개)로 나타났으며, 기타 의견으로는 지역 체육회, 학생처 등으로 집계되었다.
- 2·3년제 대학은 개인 또는 단체의 유형이 36.4%(4개)를 차지하였고, 이어 종목별 협회가 27.3%(3개)로 나타났다.

&lt;표 2-30&gt; 지원단체 유형

학교 유형	응답대학 수			지원단체 유형							
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	동문회 (%) / (대학수, 개)	후원회 (%) / (대학수, 개)	개인 또는 단체 (%) / (대학수, 개)	스포츠 용품 회사 (%) / (대학수, 개)	프로 또는 실업팀 (%) / (대학수, 개)	종목별 협회 (%) / (대학수, 개)	시도 체육회 (%) / (대학수, 개)	기타 (%) / (대학수, 개)
4년제	15	31	46	2.2 / (1)	4.3 / (2)	17.4 / (8)	2.2 / (1)	6.5 / (3)	10.9 / (5)	52.2 / (24)	4.3 / (2)
2·3년제	0	11	11	9.1 / (1)	9.1 / (1)	36.4 / (4)	0.0 / (0)	0.0 / (0)	27.3 / (3)	0.0 / (0)	18.2 / (2)
종합	15	42	57	3.5 / (2)	5.3 / (3)	21.1 / (12)	1.8 / (1)	5.3 / (3)	14.0 / (8)	42.1 / (24)	7.0 / (4)

&lt;그림 2-22&gt; 지원단체 유형



## 7. 운영규정 현황

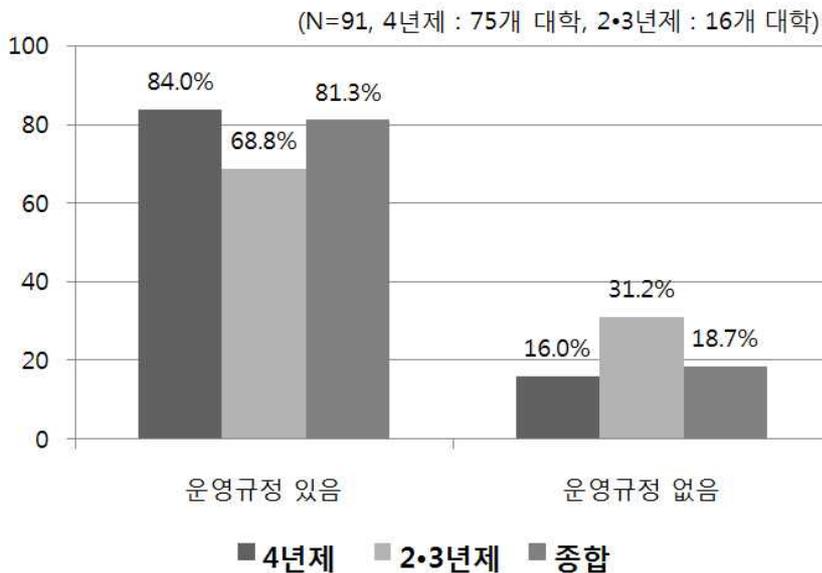
### 1) 운영규정 유무

- 4년제 및 2·3년제를 종합하여 대학운동부 운영을 위한 규정 유무를 종합하여 살펴본 결과, 81.3%(74개)가 운영 규정이 있었고 18.7%(17개)는 없는 것으로 집계되었다.
- 세부적으로 살펴보면, 4년제 대학은 84.0%(63개) 2·3년제 대학은 68.8%(11개)가 운영규정이 있는 것으로 집계되었다. 또한 4년제의 경우 운영규정이 있는 국공립은 78.9%(15개), 사립은 85.7%(48개)로 나타났고, 2·3년제의 경우 국공립은 100.0%(1개), 사립은 66.7%(10개)로 나타났다.

<표 2-31> 운영규정 유무

학교 유형	응답대학 수			유			무		
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	국공립 (%) / (대학수, 개)	사립 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)	국공립 (%) / (대학수, 개)	사립 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)
4년제	19	56	75	78.9 / (15)	85.7 / (48)	84.0 / (63)	21.1 / (4)	14.3 / (8)	16.0 / (12)
2·3년제	1	15	16	100.0 / (1)	66.7 / (10)	68.8 / (11)	0 / (0)	33.3 / (5)	31.2 / (5)
종합	21	71	91	80.0 / (16)	81.7 / (58)	81.3 / (74)	20.0 / (4)	18.3 / (13)	18.7 / (17)

<그림 2-23> 운영규정 유무



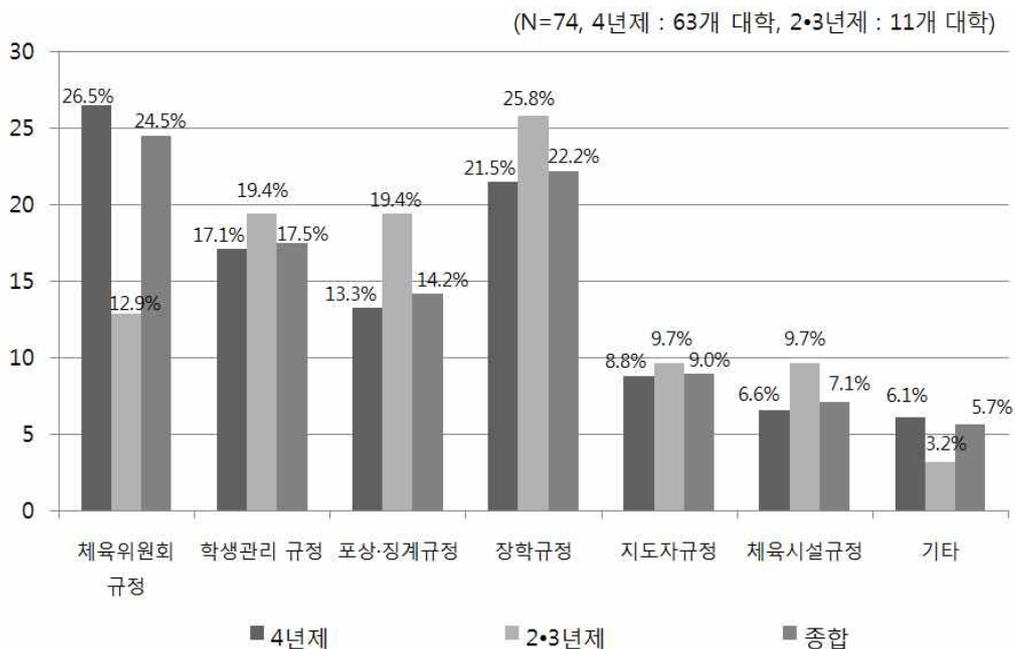
## 2) 운영규정 종류

- 운영규정이 있다고 응답한 모든 학교유형을 종합하여 운영규정의 종류를 살펴본 결과 다음과 같다. 체육위원회규정이 24.5%(52개)로 가장 높았고, 이어 장학규정이 22.2%(47개), 학생관리 규정이 17.5%(37개)의 순으로 조사되었다.
- 4년제 대학에서는 체육위원회 규정이 26.5%(48개)로 가장 높았고, 장학규정이 21.5%(39개), 학생관리 규정이 17.1%(31개)의 순으로 집계되었다.
- 2·3년제 대학에서는 장학규정이 25.8%(8명), 학생관리 규정 및 포상징계규정이 19.4%(6명)의 순으로 나타났다.

&lt;표 2-32&gt; 운영규정 종류

학교 유형	응답대학 수			운영규정 종류						
	국립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	체육위원회 규정 (%) / (규정수, 개)	학생관리 규정 (%) / (규정수, 개)	포상·징계규정 (%) / (규정수, 개)	장학규정 (%) / (규정수, 개)	지도자 규정 (%) / (규정수, 개)	체육시설 규정 (%) / (규정수, 개)	기타 (%) / (규정수, 개)
4년제	15	48	63	26.5 / (48)	17.1 / (31)	13.3 / (24)	21.5 / (39)	8.8 / (16)	6.6 / (12)	6.1 / (11)
2·3년제	1	10	11	12.9 / (4)	19.4 / (6)	19.4 / (6)	25.8 / (8)	9.7 / (3)	9.7 / (3)	3.2 / (1)
종합	16	58	74	24.5 / (52)	17.5 / (37)	14.2 / (30)	22.2 / (47)	9.0 / (19)	7.1 / (15)	5.7 / (12)

&lt;그림 2-24&gt; 운영규정 종류



### 8. 종목별 출전대회 현황

- 종목별 출전대회 현황을 살펴본 결과, 4년제 대학의 경우 종목에 따라 총 281개의 대회에 참가하고 있었다. 가장 많은 대회에 참가하고 있는 종목은 골프로 12.5%(35개)의 대회가 있는 것으로 분석되었고, 이어 수영 7.1%(20개), 씨름 6.0%(17개)의 순으로 집계되었다.
- 2·3년제의 종목별 출전대회 현황을 살펴본 바, 20개의 대회에 참가하고 있는 것으로 조사되었고, 사격이 55.0%(11개), 볼링이 6.0%(9개)의 순으로 나타났다.

<표 2-33> 종목별 출전대회 현황(4년제)

종목 명	주요 대회명		비중 (%) / (대회수, 개)
검도	SBS배 전국 검도 왕 대회	이충무공 탄신기념 전국시도대항전	5.0 / (14)
	단별검도대회	전국 대학 검도 윈터리그	
	대통령기 검도대회	전국 시도대항 검도	
	문체부 장관기 전국학생검도대회	전국 체육대회	
	미르치과기 전국여자검도대회	전국 추계 대학 검도 연맹전	
	서울 시장기 종별검도	춘계 대학 검도 연맹전	
	세계 검도 선수권대회	회장기 전국 단별 검도선수권대회	
골프	회장기 종별대회	대학연맹 전국회장기	12.5 / (35)
	ADT CAPS 챔피언쉽	동원썬밸리C.C배 전국대학 골프대회	
	E1 채리티 오픈	두산 매치플레이 챔피언쉽	
	Kangsan 카이도 골프드림투어	러시앤캐시 채리티 클래식	
	KB금융 스타 챔피언쉽	롯데마트 여자오픈	
	KLPGA 정규투어&점프투어	롯데칸타타 여자오픈	
	LIG 손해보험 클래식	베어 리버 챌린지 투어	
	MFS배 한국 대학 골프선수권 대회	삼성화재배 전국대학배구 추계대회	
	Nets Masterpiece2012	서울경제 여자오픈	
	SBS투어 히든밸리 여자오픈	우리투자증권 레이디스오픈	
	S-Oil champions invitational	이데일리.리바트레이디스오픈	
	Swinging skirts world ladies maters	전국 체육대회	
	골든 에이지 컵 대우증권 클래식	제주 삼다수 마스터스	
	관정배우수대학생골프	카이도골프군산CC 드림투어	
	교촌 허니레이디스 오픈	프로미 오픈	
	한국 대학 골프대회	하이트진로챔피언쉽	
	한화 금융 클래식	한국 여자오픈 골프 선수권대회	
회장기 대학대항 골프대회			
농구	KB국민카드 최강전	도지사기대회 겸 전국체육대회	3.6 / (10)
	MBC배 전국 대학농구대회	아시아 챌린지 퍼시픽	
	WKBL컵 농구대회	연고전	
	농구대잔치	전국남녀종별 농구선수권대회	
	대학농구리그	협회장기 농구대회	
력비	대통령기 전국 종별 선수권	전국7인제력비선수권	2.1 / (6)
	부산 7인제	전국체전	
	연고전	전국춘계력비리그전	
레슬링	KBS배 전국레슬링대회	세계 레슬링선수권대회 국가대표 선발전	3.9 / (11)
	강원도민체육대회	시도대항	

종목 명	주요 대회명		비중 (%)/(대회수, 개)
	대통령기 전국 시도대항 레슬링대회	아시아 경기대회 국가대표 선발전	
	레슬링 하계유니버시아드 선발대회	양정모올림픽 제패기념 KBS배 전국레슬링대회	
	문화체육관광부 장관기 전국 학생 레슬링선수권대회	올림픽 레슬링 국가대표 선발전	
	전국 대학레슬링 선수권 대회		
롤러	대한체육회장배 전국롤러경기대회	전국 남녀종별 롤러대회	2.1/(6)
	문체부 장관배 전국 시도대항 롤러대회	전국체육대회	
	스피드 국가대표선발전	회장배 전국학교 및 실업팀 대항 롤러경기대회	
배구	경기도 협회장기 대회	전국남녀종별 배구선수권대회	2.1/(6)
	대학배구(종합선수권)	전국대학배구리그	
	삼성화재 U리그	전국체육대회	
배드민턴	UBCA KOREA CUP	아시아 배드민턴 선수권대회	3.9/(11)
	배드민턴 국가대표 선발전	여름철 종별 배드민턴 선수권대회	
	배드민턴 최강전	전국 가을철 대학 배드민턴 선수권대회	
	빅터 코리아 그랑프리 골드대회	전국 봄철 대학 배드민턴 선수권대회	
	세계 대학 배드민턴 선수권대회	전국 학교대항 배드민턴 선수권대회	
복싱	전국 체육대회		4.3/(12)
	WBA여자부 슈퍼페더	세계 대학선수권 복싱대회	
	경북도민 체육대회	전국 대학 복싱 선수권대회	
	국가대표 선발전	전국 중고대 아마추어 복싱대회	
	대통령배 복싱대회	전국 체육대회	
	대한복싱 협회장배	차이나 오픈 국제복싱대회	
볼링	대한아마추어 복싱연맹회장배 전국 복싱대회	타이페이컵 국제 복싱대회	3.2/(9)
	KBS 전국 대학생 볼링대회	대한 볼링 협회장배 전국 남녀 종별선수권 대회	
	국가대표선발전	대한 체육 회장기 전국 단체대항 볼링대회	
	대구광역시 시장기 전국 남녀 볼링대회	문체부 장관기 전국 학생볼링대회	
	대통령기 전국 볼링대회	전국체육대회	
빙상	청소년 국가대표 선발전		4.3/(12)
	공인기록회	전국남녀 스피드 스케이팅 대회 및 종합선수권	
	국가대표 선발대회	전국남녀 스피드 스케이팅 꿈나무대회	
	동계 전국체전	전국남녀 종목별 스피드 스케이팅 선수권대회	
	빙상인 추모 전국남녀스피드대회	전국남녀 종별 종합 스피드 선수권 대회	
	전국 남녀 주니어 쇼트트랙 스피드 스케이팅 선수권대회	겸 전국남녀 주니어스피드선수권대회	
사격	전국학교 스포츠 클럽대회	전국학교 스포츠 클럽대회	4.6/(13)
	전국남녀 쇼트트랙 스피드 스케이팅 대회	회장기 전국 남녀 쇼트트랙 스피드 스케이팅 대회	
	강원도민 체육대회	봉황기 전국사격대회	
	경찰청장기 전국 사격대회	세계 대학 선수권 대회	
	경호처장기 전국 사격대회	아시안게임 대표 선발	
	국가대표 선발전	전국 체육대회	
	대학 연맹기 전국 사격대회	전남 도지사배	
문체부 장관기 전국학생사격대회	하계 유니버시아드 선발		
한화 회장배 전국 사격대회			

종목 명	주요 대회명		비중 (%)/(대회수, 개)
사이클	경륜 이사장배	인천광역시 사이클대회	1.1/(3)
	청주 MBC대회		
세팍타크로	전국 세팍타크로 선수권 대회	전국 학생 세팍타크로 대회	1.8/(5)
	전국 남녀 종별 세팍타크로 대회	전국 체육대회	
	회장기 세팍타크로대회		
수영	MBC배 전국수영대회	인터넷셔널	7.1/(20)
	강원도민체육대회	장애인 아시아경기대회	
	김천 전국수영대회	장애인 전국체전	
	뉴욕허드슨	전국 대학 수영선수권대회	
	대통령배 전국수영대회	전국장애인체육대회	
	동아 수영대회	전국 체육대회	
	동아시아 경기대회	한라배 전국수영대회	
	렐리배 장애인수영선수권	회장배겸 KBS배 전국수영대회	
	부산광역시 수영연맹회장기 수영대회	아시아 장애청소년	
	수원 시장배	이순신 통영배	
스키	전국 종별 스키 선수권	전국 학생 스키대회	1.4/(4)
	회장배 전국 스키대회	동계 전국체전	
씨름	KBSN 전국대학 장사 씨름대회	전국 대학 서산 장사	6.0/(17)
	김성률배 전국 장사 씨름대회	전국 시도 대항 장사 씨름대회	
	대통령기 전국 장사 씨름대회	전국 씨름 선수권 대회	
	설날 씨름장사	전국 체육대회	
	씨름 왕중왕 전	전국대학 문경 장사 대회	
	영광 범성포 단오장사 씨름대회	중평 인삼배 전국 장사 씨름대회	
	울산 동구 한씨름 장사 씨름대회	천하장사 씨름 대축제	
	학산 김성률배 전국 장사 씨름대회	추석 장사 씨름대회	
아이스하키	회장기 전국 장사 씨름대회		2.1/(6)
	전국 동계 체육대회	코리아 아이스하키 리그	
	전국 대학부 아이스하키 선수권대회	전국 종합 아이스하키 선수권대회	
야구	유한철배 전국 대학부 아이스하키대회	연고전	2.5/(7)
	KBO 총재기 전국대학 야구대회	전국 대학 야구 선수권대회	
	경기도 대학 야구대회	전국 체육대회	
	대통령기 전국 대학 야구대회	회장기 전국 대학 야구 춘계 리그전	
양궁	회장기 전국 대학 야구 하계 리그전		4.3/(12)
	WA 월드컵 대회	세계대학 양궁 선수권 대회	
	광주 여자대학교 총장배 한국 대학 양궁선수권 대회	올림픽 재패기념 회장기 대학실업 양궁대회	
	국가대표 선발전	인천 아시아 경기대회	
	대통령기 전국 남녀 양궁대회	전국 남녀 양궁 종합 선수권대회	
	대학 실업 회장기	전국 체육대회	
요트	대학 연맹기 전국 사격대회	컴파운드 대회	3.6/(10)
	대통령기 전국시도대항 요트대회	전국 체육대회	
	대한 요트 협회장배 전국요트대회	전국 해양 스포츠체전	
	아시아 요트 선수권대회	해군 참모 총장배 전국요트대회	
	아시안게임 국가대표 선발전	해양 경찰청배 전국요트대회	
우슈	해양 스포츠체전 요트경기	해양수산부 장관배 국제요트대회	1.1/(3)
	우슈 쿵푸 국가대표 선발전	전국 산타 선수권대회	
유도	전국 학생 우슈 쿵푸 선수권대회		3.2/(9)
	KBS 전국체급별유도대회	제주컵 유도대회	

종목 명	주요 대회명		비중 (%)/(대회수, 개)
	여명컵 전국유도대회	청풍기 전국유도대회	
	전국 유도 청소년 선수권대회	추계 전국 대학 남녀 단체유도대회	
	춘계 전국 대학 남녀 단체유도대회	회장기 전국유도대회	
	하계 전국 남녀 대학연맹전		
육상	전국대학육상대회	전국대학육상경기선수권대회	2.1/(6)
	전국종별육상경기선수권대회	강원도민체육대회	
	KBS배육상경기대회	전국마라톤선수권대회	
정구	회장기전국정구대회	대통령기대회	1.4/(4)
	전국대학정구춘계연맹전	강원도민체육대회	
조정	대통령기전국시도대항	화천 평화배 전국조정대회	0.7/(2)
체조	전국종별체조선수권대회		0.4/(1)
축구	전국춘계대학연맹전	대한축구협회 U리그	1.1/(3)
	한일대학정기전		
카누	강원도민체육대회	회장배 전국카누경기대회	0.7/(2)
카바디	카바디 선수권대회		0.4/(1)
컬링	회장배컬링대회		0.4/(1)
탁구	한국대학탁구연맹전대회	경기도교육감기대회	1.8/(5)
	대학연맹전	강원도민체육대회	
	전국남여종별탁구선수권대회		
태권도	국가대표최종선발대회	전국종별태권도선수권대회	2.5/(7)
	국방부장관기 전국태권도대회	세계대학태권도선수권대회파견국가대표선수선발대회	
	전국체육대회	전국대학태권도개인선수권대회	
	추계 대학연맹		
테니스	전국추계대학테니스연맹전	전국체육대회	0.7/(2)
펜싱	회장배전국남녀개인종별펜싱선수권대회	펜싱국가대표 평가전	0.7/(2)
하키	강원도민체육대회		0.4/(1)
핸드볼	전국체육대회	전국종별대회	1.1(3)
	코리아핸드볼선수권대회1차		
<b>종합</b>			<b>100.0/(281)</b>

&lt;표 2-34&gt; 종목별 출전대회 현황(2·3년제)

종목 명	주요 대회명		비중 (%)/(대회수, 개)
볼링	대한볼링협회장배 전국볼링대회	문체부장관기 전국학생볼링대회	45.0/(9)
	대한체육회장기 전국단체대항 볼링대회	잇츠대전 국제오픈볼링대회	
	전국 체육대회	청소년대표 선발전	
	국가대표 선수 선발전	대통령기 전국볼링대회	
	대구광역시장기 전국남녀볼링대회		
사격	대통령 경호실장기 전국사격대회	경찰청장기 전국사격대회	55.0/(11)
	국가대표 선발대회	전국 체육대회	
	한화 회장배 전국사격대회	세계 대학 선수권대회	
	대학연맹기 전국대학생사격대회	주니어 국제사격대회	
	문체부장관기 전국학생사격대회	카잔 하계 유니버시아대회	
	봉황기 전국사격대회		
<b>종합</b>			<b>100.0/(20)</b>

## 9. 대학경기연맹 현황

- 대학경기연맹 현황은 한국대학스포츠총장협의회에서 2014년 4월을 기준으로 각 종목별 연맹을 조사한 것을 참조하였다.
- 인터넷 및 사이트 검색을 통해 대학경기연맹을 살펴본 결과, 총 28개의 연맹이 있는 것으로 집계 되었으며 주요 내용은 아래와 같다.

<표 2-35> 대학경기연맹 현황

연번	종목	연맹 명	연번	종목	연맹 명
1	검도	한국대학검도연맹	15	스쿼시	전국대학스쿼시연맹
2	골프	한국대학골프연맹	16	스키	대학스키연맹
3	공수도	전국대학공수도연맹	17	씨름	한국대학씨름연맹
4	농구	한국대학농구연맹	18	야구	한국대학야구연맹
5	당구	한국대학당구연맹	19	양궁	한국대학양궁연맹
6	바둑	한국대학바둑연맹	20	역도	한국대학역도연맹
7	배구	한국대학배구연맹	21	유도	한국대학유도연맹
8	배드민턴	한국대학배드민턴연맹	22	육상	한국대학육상건기연맹
9	복싱	한국대학복싱연맹	23	정구	한국대학정구연맹
10	빙상	빙상연맹	24	축구	한국대학축구연맹
11	사격	한국대학사격연맹	25	탁구	한국대학탁구연맹
12	사이클	한국대학사이클연맹	26	태권도	한국대학태권도연맹
13	산악	한국대학산악연맹	27	테니스	한국대학테니스연맹
14	수영	대학수영연맹	28	펜싱	한국대학펜싱연맹

### 제3절 대학운동부 지도자 현황

#### 1. 지도자 현황

##### 1) 지역별 지도자 현황

- 지도자 현황은 감독 수 및 코치 수로 구분하여 살펴보았으며, 그 결과는 아래와 같다.
- 4년제 대학 국공립의 경우, 총 감독 수는 124명으로 조사되었고, 사립은 265명으로 국립보다 압도적으로 많았다. 코치 수는 국공립이 총 49명으로 나타났고, 사립은 115명으로 집계되었다.
- 지역별로 살펴보면, 국공립에서 감독 수가 가장 많은 지역은 부산이 32.3%(40명), 사립에서는 서울이 20.4%(54명)를 차지하였다. 국공립에서 코치 수가 가장 많은 지역은 충남이 30.6%(15명), 사립에서는 서울이 30.4%(35명)로 분석되었다.
- 2·3년제 대학의 국공립 총 감독 수는 3명, 사립은 42명으로 조사되었다. 코치 수는 국공립이 1명, 사립이 16명으로 나타났다.
- 지역별로 살펴보면 국공립은 강원 지역에서 감독 100.0%(3명), 코치 100.0%(1명)로 나타났다. 사립에서는 감독이 가장 많은 지역은 경남이 38.1%(16명), 코치가 가장 많은 지역은 31.3%(5명)를 차지한 경기/인천으로 분석되었다.

<표 2-36> 지도자 현황(4년제)

지역	응답대학 수			감독 수		코치 수	
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	국공립(%) / (명)	사립(%) / (명)	국공립(%) / (명)	사립(%) / (명)
강원	2	3	5	16.1 / (20)	6.0 / (16)	10.2 / (5)	0.0 / (0)
경기/인천	2	7	9	10.5 / (13)	15.1 / (40)	0.0 / (0)	9.6 / (11)
경남	2	4	6	4.0 / (5)	6.8 / (18)	6.1 / (3)	2.6 / (3)
경북/울산	1	5	6	4.0 / (5)	5.3 / (14)	10.2 / (5)	5.2 / (6)
광주	0	3	3	0.0 / (0)	1.5 / (4)	0.0 / (0)	5.2 / (6)
대구	1	1	2	1.6 / (2)	2.6 / (7)	0.0 / (0)	0.9 / (1)
대전	0	3	3	0.0 / (0)	3.4 / (9)	0.0 / (0)	3.5 / (4)
부산	3	5	8	32.3 / (40)	8.3 / (22)	6.1 / (3)	7.0 / (8)
서울	0	10	10	0.0 / (0)	20.4 / (54)	0.0 / (0)	30.4 / (35)
전남	2	2	4	7.3 / (9)	4.9 / (13)	16.3 / (8)	1.7 / (2)
전북	2	4	6	6.5 / (8)	9.8 / (26)	6.1 / (3)	11.3 / (13)
제주	1	1	2	0.8 / (1)	2.3 / (6)	0.0 / (0)	1.7 / (2)
충남	2	5	7	12.1 / (15)	7.2 / (19)	30.6 / (15)	13.9 / (16)
충북	2	3	5	4.8 / (6)	6.4 / (17)	14.3 / (7)	7.0 / (8)
<b>총계</b>	<b>20</b>	<b>56</b>	<b>76</b>	<b>100.0 / (124)</b>	<b>100.0 / (265)</b>	<b>100.0 / (49)</b>	<b>100.0 / (115)</b>

<표 2-37> 지도자 현황(2·3년제)

지역	응답대학 수			감독 수		코치 수	
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	국공립(%)/(명)	사립(%)/(명)	국공립(%)/(명)	사립(%)/(명)
강원	1	2	3	100.0/(3)	7.1/(3)	100.0/(1)	25.0/(4)
경기/인천	0	2	2	0.0/(0)	9.5/(4)	0.0/(0)	31.3/(5)
경남	0	2	2	0.0/(0)	38.1/(16)	0.0/(0)	6.3/(1)
경북/울산	0	2	2	0.0/(0)	9.5/(4)	0.0/(0)	0.0/(0)
광주	0	1	1	0.0/(0)	4.8/(2)	0.0/(0)	6.3/(1)
대구	0	2	2	0.0/(0)	7.1/(3)	0.0/(0)	6.3/(1)
대전	0	1	1	0.0/(0)	2.4/(1)	0.0/(0)	0.0/(0)
부산	0	0	0	0.0/(0)	0.0/(0)	0.0/(0)	0.0/(0)
서울	0	1	1	0.0/(0)	2.4/(1)	0.0/(0)	6.3/(1)
전남	0	2	2	0.0/(0)	7.1/(3)	0.0/(0)	12.5/(2)
전북	0	2	2	0.0/(0)	9.5/(4)	0.0/(0)	0.0/(0)
제주	0	0	0	0.0/(0)	0.0/(0)	0.0/(0)	0.0/(0)
충남	0	0	0	0.0/(0)	0.0/(0)	0.0/(0)	0.0/(0)
충북	0	1	1	0.0/(0)	2.4/(1)	0.0/(0)	6.3/(1)
<b>총계</b>	<b>1</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>100.0/(3)</b>	<b>100.0/(42)</b>	<b>100.0/(1)</b>	<b>100.0/(16)</b>

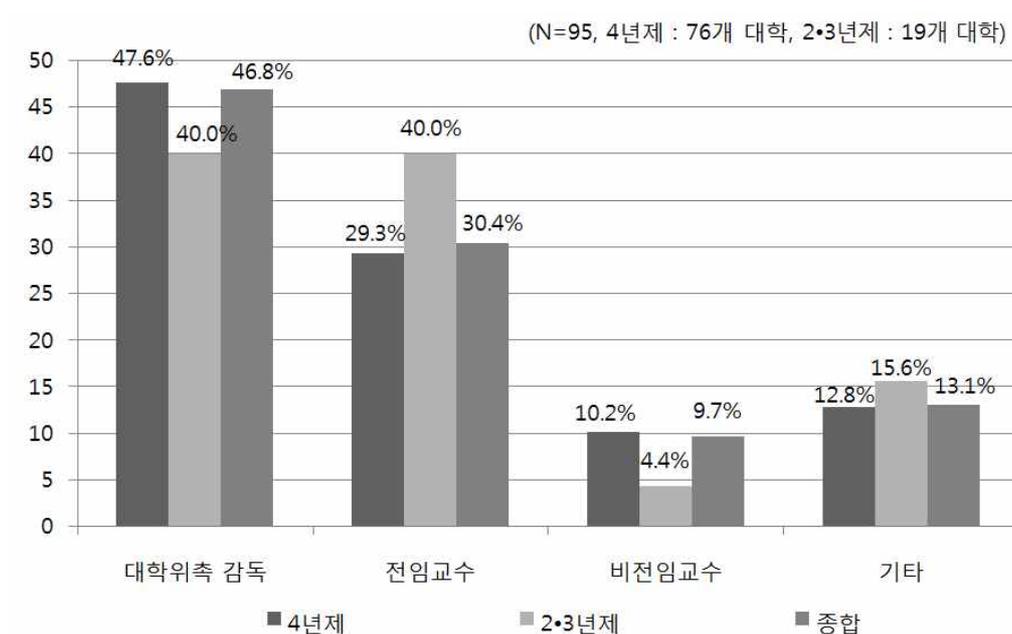
## 2) 감독유형

- 감독유형을 4년제 및 2·3년제 대학을 종합적으로 살펴보면, 대학위촉 감독이 46.8%(203명)로 가장 높게 나타났고, 전임교수가 30.4%(132명)로 그 뒤를 이었다.
- 4년제 대학의 경우 대학위촉 감독이 47.6%(185명)로 가장 높았고, 비전임교수가 10.2%(40명)로 가장 낮은 순을 보였다. 한편, 2·3년제 대학은 대학위촉 감독 및 전임교수가 각각 40.0%(18명)로 제일 높았으나, 비전임교수는 4.4%(2명)로 가장 낮은 순으로 집계되었다.

&lt;표 2-38&gt; 감독유형

학교 유형	응답대학 수			감독유형			
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	대학위촉 감독 (%)/(명)	전임교수 (%)/(명)	비전임교수 (%)/(명)	기타 (%)/(명)
4년제	20	56	76	47.6/(185)	29.3/(114)	10.2/(40)	12.8/(50)
2·3년제	1	18	19	40.0/(18)	40.0/(18)	4.4/(2)	15.6/(7)
종합	21	74	95	46.8/(203)	30.4/(132)	9.7/(42)	13.1/(57)

&lt;그림 2-25&gt; 감독유형



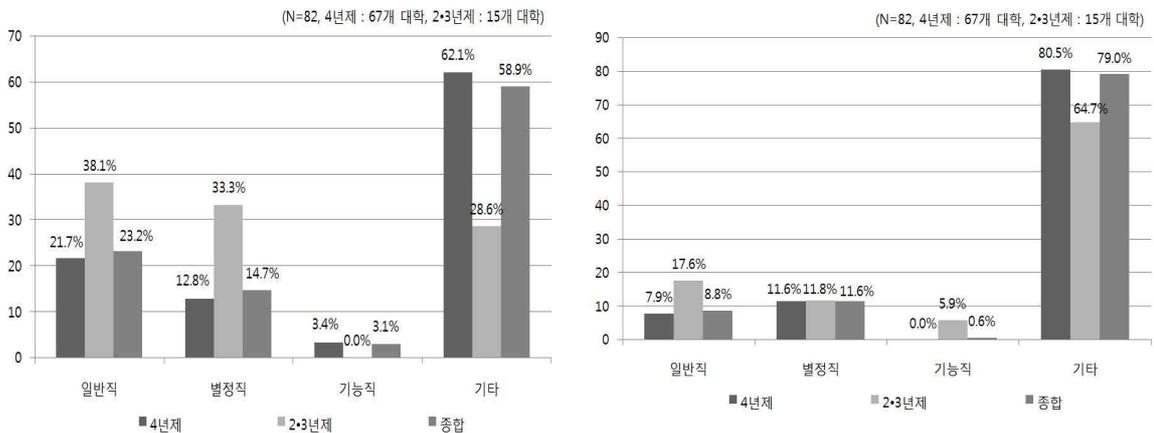
### 3) 감독 및 코치 직군

- 4년제 대학과 2·3년제 대학을 종합하여 감독 및 코치의 직군을 살펴본 결과, 기타를 제외하면 감독은 일반직이 23.2%(52명), 코치는 별정직이 11.6%(21명)로 가장 높은 비율을 차지하였다.
- 4년제 대학의 감독은 기타가 62.1%(126명)로 가장 높았는데 여기에는 전임교수, 계약직, 위촉직이 해당하였고, 이어 일반직이 21.7%(44명)로 조사되었다. 코치 직군에서도 기타가 80.5%(132명)로 가장 높았으며 전임교수, 계약직, 조교가 이에 속했고, 다음으로 별정직이 11.6%(19개)를 차지하였다.
- 한편, 2·3년제 대학의 감독은 일반직이 38.1%(8명)로 가장 많이 집계되었고, 코치는 기타가 64.7%(11명)로 가장 높았는데 계약직 및 조교가 이에 해당하였으며, 이어 일반직이 17.6%(3명)의 순으로 조사되었다.

<표 2-39> 감독 및 코치 직군

학교 유형	응답대학 수			감독 및 코치 직군							
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	일반직(%)/(명)		별정직(%)/(명)		기능직(%)/(명)		기타(%)/(명)	
				감독	코치	감독	코치	감독	코치	감독	코치
4년제	16	51	67	21.7/(44)	7.9/(13)	12.8/(26)	11.6/(19)	3.4/(7)	0.0/(0)	62.1/(126)	80.5/(132)
2·3년제	1	14	15	38.1/(8)	17.6/(3)	33.3/(7)	11.8/(2)	0.0/(0)	5.9/(1)	28.6/(6)	64.7/(11)
종합	17	65	82	23.2/(52)	8.8/(16)	14.7/(33)	11.6/(21)	3.1/(7)	0.6/(1)	58.9/(132)	79.0/(143)

<그림 2-26> 감독(좌) 및 코치(우) 직군



## 4) 감독 및 코치 평균 재직

- 모든 대학을 종합하여 감독 및 코치의 평균 재직을 보면, 감독은 12년 이상이 37.8%(91명)로 가장 높은 비율을 보였고, 코치는 3년 이상~6년 미만에서 46.9%(53명)로 가장 높은 비율을 보였다.
- 4년제 대학의 감독직군은 12년 이상이 40.2%(86명)로 가장 많은 비율을 차지하였고, 코치는 3년 이상~6년 미만이 49.5%(51명)로 가장 높은 비율을 보였다. 한편, 2·3년제는 감독의 경우 6년 이상~9년 미만이 37.0%(10명)로 제일 비율이 높았고, 코치는 1년 미만~3년 재직이 50.0(5명)로 제일 높은 비율을 차지하였다.

&lt;표 2-40&gt; 감독 및 코치 평균 재직

학교 유형	응답대학 수			감독 및 코치 평균 재직									
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	1년 미만~3년 (%)/(명)		3년 이상~ 6년 미만 (%)/(명)		6년 이상~ 9년 미만 (%)/(명)		9년 이상~ 12년 미만 (%)/(명)		12년 이상 (%)/(명)	
				감독	코치	감독	코치	감독	코치	감독	코치	감독	코치
4년제	10	38	48	9.8/(21)	22.3/(23)	18.7/(40)	49.5/(51)	16.8/(36)	18.4/(19)	14.5/(31)	6.8/(7)	40.2/(86)	2.9/(3)
2·3년제	1	11	12	18.5/(5)	50.0/(5)	14.8/(4)	20.0/(2)	37.0/(10)	0.0/(0)	11.1/(3)	10.0/(1)	18.5/(5)	20.0/(2)
종합	11	49	60	10.8/(26)	24.8/(28)	18.3/(44)	46.9/(53)	19.1/(46)	16.8/(19)	14.1/(34)	7.1/(8)	37.8/(91)	4.4/(5)

## 5) 감독 및 코치 평균 보수 체계

- 모든 대학의 감독 및 코치의 평균 보수체계를 종합하면, 감독은 4천만원 이상~5천만원 미만이 33.3%(71명)로 가장 많은 비율을 보였고, 코치의 보수는 3천만원 이상~4천만원 미만이 34.7%(33명)로 가장 높은 비율을 차지하였다.
- 4년제 대학에서 감독이 보수가 가장 많은 구간은 4천만원 이상~5천만원 미만이 34.5%(69명), 코치의 보수는 3천만원 이상~4천만원 미만이 37.9%(33명)로 이에 해당된다. 한편, 2·3년제 대학에서 감독의 경우 보수가 가장 많은 비율을 차지한 구간은 3천만원 이상~4천만원 미만이 46.2%(6명), 코치의 보수는 2천만원 미만이 50.0%(4명)로 가장 많은 비율을 차지하였다.

&lt;표 2-41&gt; 감독 및 코치평균 보수 체계

학교 유형	응답대학 수			감독 및 코치 평균 보수체계									
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)	2천만원 미만 (%)/(명)		2천만원 이상~ 3천만원 미만 (%)/(명)		3천만원 이상~ 4천만원 미만 (%)/(명)		4천만원 이상~ 5천만원 미만 (%)/(명)		5천만원 이상 (%)/(명)	
				감독	코치	감독	코치	감독	코치	감독	코치	감독	코치
4년제	10	37	47	4.0/(8)	17.2/(15)	22.5/(45)	23.0/(20)	14.0/(28)	37.9/(33)	34.5/(69)	21.8/(19)	25.0/(50)	0.0/(0)
2·3년제	1	9	10	15.4/(2)	50.0/(4)	23.0/(3)	50.0/(4)	46.2/(6)	0.0/(0)	15.4/(2)	0.0/(0)	0.0/(0)	0.0/(0)
종합	11	46	57	4.7/(10)	20.0/(19)	22.5/(48)	25.3/(24)	16.0/(34)	34.7/(33)	33.3/(71)	20.0/(19)	23.5/(50)	0.0/(0)

## 제4절 대학운동부 학생선수 현황

### 1. 학생선수 장학지원 현황

- 학생선수 장학지원 형태는 4년제 대학과 2·3년제 대학, 국공립대학과 사립대학 간에 크고 작은 차이가 있었지만 비교적 유사한 것으로 나타났다. 전반적으로 4년제 대학과 2·3년제 대학의 전액장학 비중은 각각 66.2%, 63.0%로 거의 유사했고 일부장학 지원(4년제: 19.0%, 2·3년제: 18.7%)과 등록금 전액 납부 비중(4년제: 14.9%, 2·3년제: 18.3%) 역시 큰 차이를 보이지 않는 것으로 나타났다.
- 국공립/사립대학 비교에 있어서는 4년제 대학의 경우 국공립대학의 전액장학 비중(90.2%)이 매우 높게 나타났고 일부장학지원(3.4%)과, 등록금 전액 납부(6.5%)의 비중은 이에 비해 낮은 편인 것으로 나타났다. 사립대학 역시 전액장학 비중(65.8%)이 가장 높았으나 국공립대학에 비해서는 낮은 수치였으며, 일부장학지원(17.2%)과 등록금 전액 납부 비중(16.9%)은 평균 17% 수준으로 비슷하였다.
- 2·3년제 국공립대학 역시 전액장학 비중(100.0%)이 높게 나타났다. 2·3년제 사립대학의 경우에는 4년제 사립대학과 유사하게 전액장학 비중(59.9%)이 가장 높은 것으로 나타났고 그 다음으로 등록금 전액납부(22.1%), 일부장학 지원(17.9%) 순으로 나타났다.

<표 2-42> 학생선수 장학지원 지역별/학교유형별 현황(4년제)

지역	응답대학 수		전액장학지원 (%)	일부장학지원 (%)	등록금 전액납부 (%) (지원없음)
	국공립(개)	사립(개)			
강원	1	1	100.0	0.0	0.0
경기/인천	1	5	74.6	13.7	11.7
경남	2	2	60.2	21.5	18.3
경북/울산	1	5	69.6	12.4	18.1
광주	0	2	81.1	10.2	8.8
대구	0	1	55.3	18.8	26.0
대전	0	3	56.1	43.9	0.0
부산	0	3	85.9	0.0	14.2
서울	0	7	65.8	5.1	29.1
전남	0	1	4.5	75.9	19.6
전북	0	3	51.9	35.2	13.0
제주	1	0	100.0	0.0	0.0
충남	0	4	82.4	11.2	6.4
충북	1	0	38.7	18.5	42.9
<b>총계</b>	<b>7</b>	<b>37</b>	<b>66.2</b>	<b>19.0</b>	<b>14.9</b>

지역	전액장학지원 (%)	일부장학지원 (%)	등록금 전액납부 (%) (지원없음)
국공립	90.2	3.4	6.5
사립	65.8	17.2	16.9

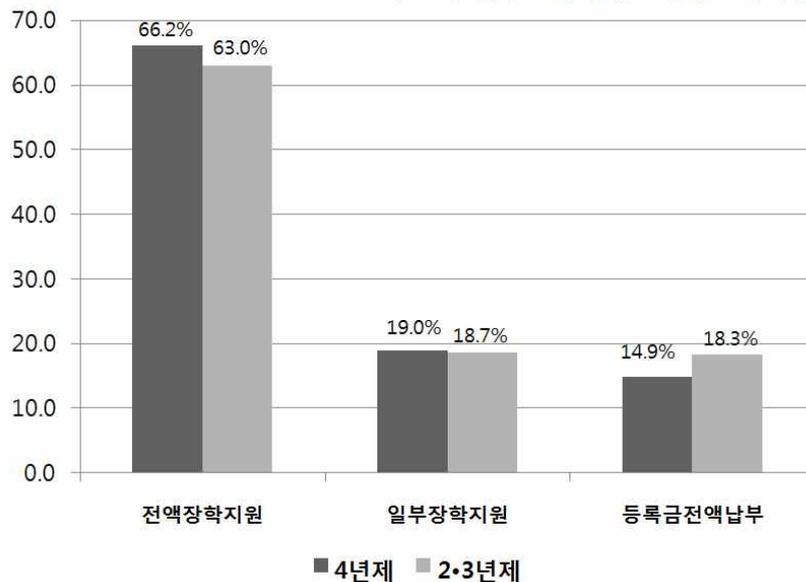
&lt;표 2-43&gt; 학생선수 장학지원 지역별/학교유형별 현황(2·3년제)

지역	응답대학 수		전액장학지원 (%)	일부장학지원 (%)	등록금 전액납부 (%) (지원없음)
	국공립(개)	사립(개)			
강원	1	1	50.0	0.0	50.0
경기/인천	0	1	40.0	0.0	60.0
경남	0	2	87.1	10.3	2.6
경북/울산	0	1	0.0	100.0	0.0
대전	0	1	91.7	8.3	0.0
서울	0	1	100.0	0.0	0.0
전남	0	1	100.0	0.0	0.0
전북	0	1	35.2	30.7	34.1
<b>총계</b>	<b>1</b>	<b>9</b>	<b>63.0</b>	<b>18.7</b>	<b>18.3</b>

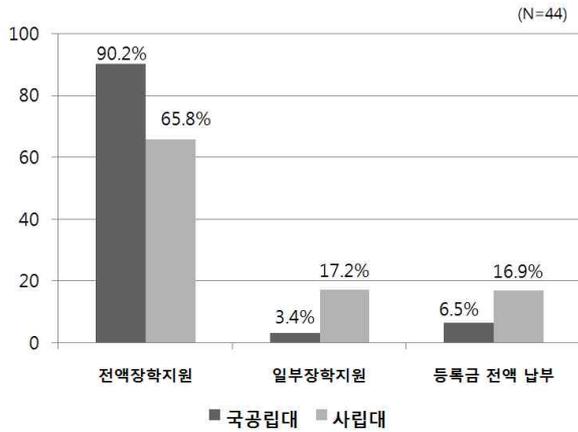
지역	전액장학지원 (%)	일부장학지원 (%)	등록금 전액납부 (%) (지원없음)
국공립	100.0	0.0	0.0
사립	59.9	17.9	22.1

&lt;그림 2-27&gt; 학생선수 장학지원 현황(4년제/2·3년제)

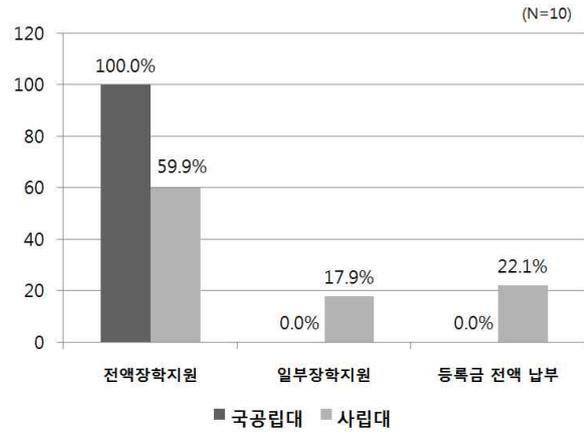
(N=54, 4년제: 44개 대학, 2·3년제: 10개 대학)



<그림 2-28> 학생선수 장학지원 현황  
(국공립/사립대학 비교\_4년제)



<그림 2-29> 학생선수 장학지원 현황  
(국공립/사립대학 비교\_2·3년제)



## 2. 학생선수 재적 및 졸업현황

### 1) 학생선수 재적 및 운동 중단자 현황

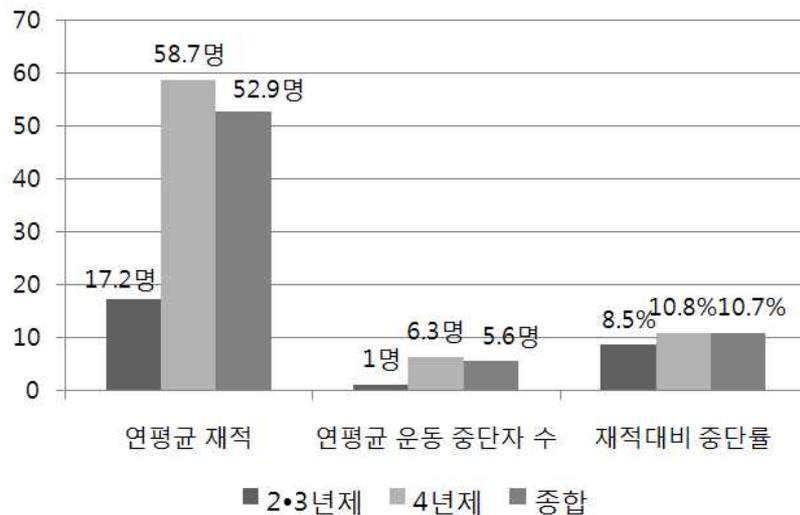
- 4년제 대학의 경우 1개 대학 당 학생선수 재적이 연평균 58.7명인 것에 비해 2·3년제 대학은 학생선수 재적이 17.2명 수준인 것으로 나타났다. 이를 통해 2·3년제 대학보다는 4년제 대학의 학생선수 재적 인원이 월등히 많음을 알 수 있다.
- 연평균 운동 중단자(1개 대학 기준)는 2·3년제 대학의 경우 1명, 4년제 대학 6.3명으로 4년제 대학의 학생 선수 운동 중단자 수가 2·3년제 대학에 비해 많음을 알 수 있다. 그러나 이러한 수치 차이에는 4년제 대학의 학생선수 총 인원이 2·3년제 대학의 학생선수 총 인원보다 월등히 많음을 감안해서 해석할 필요가 있다.
- 2010년~2013년까지 4년간 학생선수 총 재적인원과 운동 중단자 수의 비율을 분석한 결과 4년제 대학은 10.8%, 2·3년제 대학은 8.5% 수준으로 나타나 학교 유형에 따른 차이는 크지 않은 것으로 나타났다. 4년제와 2·3년제 대학을 종합하면 지난 4년간 재적인원 대비 운동 중단자 비율은 평균 10.7%의 수준을 보이는 것으로 나타났다.
- 학생선수들의 운동중단 주요 사유로는 경기 및 훈련 중 부상, 수술 등의 치료, 기량부족, 진로변경, 휴학, 군입대 등이 주를 이루었으며 그밖에 프로팀 진출, 훈련 불참, 기숙사 규정 위반 및 무단이탈, 개인사정(경제적 부담, 가정사 등) 등으로 인한 경우도 있는 것으로 나타났다.

&lt;표 2-44&gt; 학생선수 재적 및 운동 중단자 현황(2010~2013년)

	4년제(N=36)	2·3년제(N=6)	종합(N=42)
학생선수 재적 인원(4년 누적 2010~2013년)(명)	8,466	413	8,879
학생선수 재적 인원 연평균(명)	2116	103.3	2,219.8
1개 대학별 연 평균 재적 인원(명)	58.7	17.2	52.9
운동 중단자 수(4년 누적 2010~2013년)(명)	912	35	947
운동 중단자수 연평균(명)	228	5.8	236.8
1개 대학별 연 평균 운동 중단자 수(명)	6.3	1	5.6
조사 대상 대학 재적대비 중단률(%) 4년 누적 인원 기준	10.8	8.5	10.7

&lt;그림 2-30&gt; 학생선수 재적 및 운동 중단자 현황(2010~2013년)

(N=42, 4년제 :36개 대학, 2·3년제 : 6개 대학)



## 2) 학생선수 졸업현황

- 학생선수 졸업 현황을 살펴보면 4년제와 2·3년제 대학의 한 해 평균 졸업 대상자 수는 각각 11.2명, 13.4명으로 나타났다. 수치적으로는 2·3년제 대학이 조금 더 높았지만 4년제 대학과 거의 비슷한 수준이다. 1개 대학 당 연평균 실제 졸업자 수는 4년제 대학이 10.2명, 2·3년제 대학이 13.2명으로 나타나 학교 유형 간에 큰 차이는 없는 것으로 나타났다.

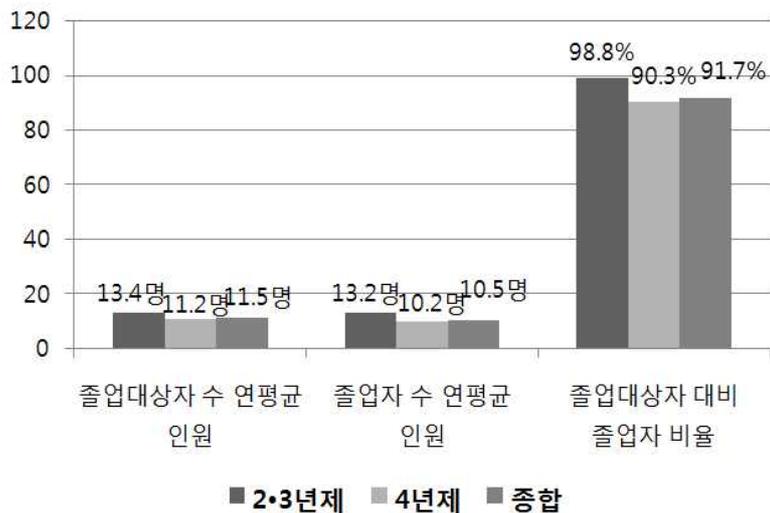
- 졸업 대상자 대비 졸업자 비율에 있어서는 2·3년제 대학이 98.8%로 4년제 대학 90.3%에 비해 다소 높게 나타났다. 그러나 이러한 수치 차이는 2·3년제 대학의 표본수가 4년제 대학에 비해 훨씬 적기 때문에 나타날 수 있으므로 2·3년제 대학의 졸업률이 4년제 대학에 비해 절대적으로 높다고 해석할 수는 없다. 다만, 전반적으로 학생선수의 졸업률은 90% 이상으로 높은 것으로 판단해 볼 수 있다.
- 미졸업 주요 사유로는 학점미달 또는 졸업자격 미인증으로 인한 경우가 대다수였으며 중도포기, 자퇴 등의 경우도 있는 것으로 나타났다.

<표 2-45> 학생선수 졸업 현황

	4년제 (N=29)	2·3년제 (N=5)	종합(N=34)
학생선수 졸업대상자 수(4년 누적 2010~2013년)(명)	1,304	258	1,562
졸업대상자 수 연평균 인원(1개 대학 당)(명)	11.2	13.4	11.5
학생선수 졸업자 수(4년 누적 2010~2013년)(명)	1,178	255	1,433
졸업자 수 연평균 인원(1개 대학 당)(명)	10.2	13.2	10.5
졸업대상자 대비 졸업자 비율(%)	90.3	98.8	91.7

<그림 2-31> 학생선수 졸업 현황

(N=34, 4년제 :29개 대학, 2·3년제 : 5개 대학)



### 3. 학생선수 취업 및 진로현황

- 4년제 대학의 경우에는 프로팀 입단 비율이 28.4%로 가장 높았고 실업팀 입단 비율도 28.2%로 비교적 높게 나타났다. 그밖에는 군입대(16.7%), 초중고 운동부 지도자(7.0%), 일반회사취업(6.3%)의 순으로 나타났다.
- 한편 2·3년제 대학의 취업 현황은 실업팀 입단 비율이 33.7%로 가장 높았으며 군입대(12.9%), 일반회사 취업(5.9%)이 비교적 높은 비중을 보였다. 미취업 비율은 14.9%로 나타났다.
- 4년제 대학과 2·3년제 대학의 취업 및 진로 현황은 다소 상이한 결과를 나타내었는데 특히 4년제 대학 출신의 학생선수는 프로팀 및 실업팀 입단 비율이 2·3년제 대학에 비해 다소 높게 나타났으며 미취업 비율도 상대적으로 낮은 것으로 나타났다.
- 전체 취업률은 4년제 대학이 77.5%, 2·3년제 대학이 57.8%로 4년제 대학의 취업률이 2·3년제 대학에 비해 다소 높았으며, 종합 74.2% 수준인 것으로 나타났다.

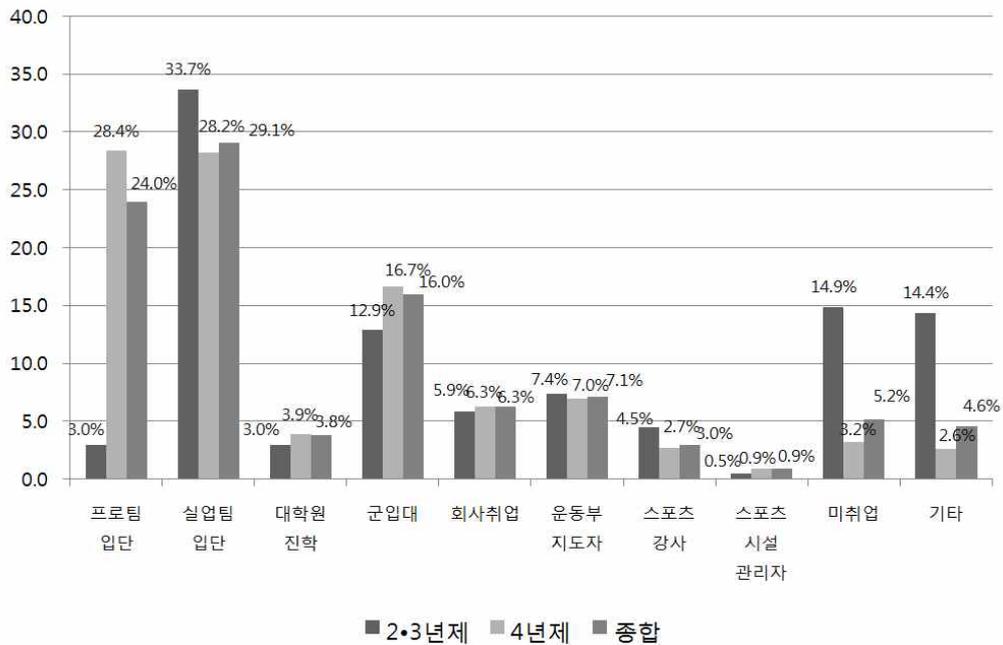
<표 2-46> 학교 유형별 취업 및 진로 현황

	4년제(N=25)	2·3년제(N=8)	종합(N=33)
프로팀 입단(%) / (명)	28.4 / (274)	3.0 / (6)	24.0 / (280)
실업팀 입단(%) / (명)	28.2 / (272)	33.7 / (68)	29.1 / (340)
대학원 진학(%) / (명)	3.9 / (38)	3.0 / (6)	3.8 / (44)
군입대(%) / (명)	16.7 / (161)	12.9 / (26)	16.0 / (187)
회사취업(%) / (명)	6.3 / (61)	5.9 / (12)	6.3 / (73)
운동부 지도자(%) / (명)	7.0 / (68)	7.4 / (15)	7.1 / (83)
스포츠 강사(%) / (명)	2.7 / (26)	4.5 / (9)	3.0 / (35)
스포츠 시설 관리자(%) / (명)	0.9 / (9)	0.5 / (1)	0.9 / (10)
미취업(%) / (명)	3.2 / (31)	14.9 / (30)	5.2 / (61)
기타(%) / (명)	2.6 / (25)	14.4 / (29)	4.6 / (54)
총계(%) / (명)	100.0 / (965)	100.0 / (202)	100.0 / (1167)
취업률(%)*	77.5	57.8	74.2

\* 취업률은 전체 졸업자 가운데 군입대, 미취업, 기타 비중을 제외한 수치로 산정함

<그림 2-32> 학교유형별 취업 및 진로현황

(N=33, 4년제: 25개 대학, 2·3년제: 8개 대학)



○ 4년제 대학의 종목별 취업 및 진로현황을 분석한 결과는 다음과 같다. 이 가운데 프로팀 진출 비율이 비교적 높은 종목은 농구, 배구, 야구로 나타났으며 실업팀 진출 비율이 비교적 높은 종목은 검도, 빙상, 세팍타크로, 우슈, 씨름, 양궁, 조정, 펜싱 등인 것으로 나타났다. 한편 배드민턴, 볼링은 초중고 운동부 지도자로 취업된 경우가 타 종목에 비해 비교적 많았다. 레슬링, 카누는 상대적으로 미취업 비율이 높게 나타났다.

<표 2-47> 종목별 취업 및 진로 현황(4년제)

종목명	프로팀 (%)	실업팀 (%)	대학원 진학 (%)	군입대 (%)	회사 취업 (%)	운동부 지도자 (%)	스포츠 강사 (%)	스포츠 시설 관리자 (%)	미취업 (%)	기타 (%)	총계 (%) / (명)	취업률 (%)
검도	0.0	65.5	3.4	24.1	0.0	0.0	0.0	0.0	3.4	3.4	100.0 / (29)	69.1
골프	39.1	0.0	10.9	3.1	32.8	12.5	0.0	0.0	0.0	1.6	100.0 / (64)	95.3
농구	61.2	6.1	2.0	6.1	2.0	4.1	2.0	6.1	2.0	8.2	100.0 / (49)	83.7
럭비	27.8	16.7	0.0	33.3	22.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (18)	66.7
레슬링	18.2	36.4	0.0	12.1	6.1	0.0	0.0	3.0	24.2	0.0	100.0 / (33)	63.7
배구	53.6	32.1	0.0	3.6	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	3.6	100.0 / (28)	92.8

종목명	프로팀 (%)	실업팀 (%)	대학원 진학 (%)	군입대 (%)	회사 취업 (%)	운동부 지도자 (%)	스포츠 강사 (%)	스포츠 시설 관리자 (%)	미취업 (%)	기타 (%)	총계 (%) / (명)	취업률 (%)
배드민턴	0.0	20.0	10.0	0.0	0.0	70.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (10)	100.0
복싱	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0 / (1)	0.0
볼링	0.0	0.0	0.0	14.3	42.9	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (7)	85.7
빙상	0.0	72.7	0.0	18.2	0.0	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	100.0 / (11)	81.8
사격	7.7	12.8	5.1	48.7	12.8	7.7	0.0	2.6	2.6	0.0	100.0 / (39)	48.7
세팍타크로	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (6)	100.0
수영	0.0	22.2	22.2	16.7	0.0	0.0	11.1	5.6	5.6	16.7	100.0 / (18)	61.0
스키	0.0	14.3	0.0	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (7)	14.3
씨름	1.8	76.4	0.0	7.3	5.5	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (55)	92.7
야구	81.7	0.9	0.9	11.9	1.8	2.8	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (109)	88.1
양궁	0.0	64.7	0.0	0.0	5.9	17.6	5.9	0.0	5.9	0.0	100.0 / (17)	94.1
우슈	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (8)	100.0
유도	0.0	25.5	0.0	21.3	12.8	14.9	0.0	4.3	6.4	14.9	100.0 / (47)	57.4
육상	6.3	37.5	2.1	10.4	10.4	12.5	6.3	2.1	8.3	4.2	100.0 / (48)	77.1
정구	0.0	50.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (8)	50.0
조정	0.0	70.8	0.0	29.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (24)	70.8
축구	47.1	28.9	2.7	11.8	1.6	3.7	1.1	0.0	2.7	0.5	100.0 / (187)	85.0
카누	30.8	23.1	0.0	30.8	0.0	0.0	0.0	0.0	15.4	0.0	100.0 / (13)	53.8
카바디	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0 / (2)	0.0
탁구	5.3	15.8	0.0	10.5	0.0	5.3	63.2	0.0	0.0	0.0	100.0 / (19)	89.5
태권도	0.0	24.3	21.4	28.6	1.4	14.3	1.4	0.0	5.7	2.9	100.0 / (70)	62.8
테니스	0.0	0.0	0.0	63.6	0.0	27.3	9.1	0.0	0.0	0.0	100.0 / (11)	36.4
펜싱	0.0	50.0	0.0	40.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (10)	60.0
하키	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (5)	40.0
핸드볼	33.3	25.0	0.0	16.7	8.3	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	100.0 / (12)	83.3

- 2·3년제 대학의 종목별 취업 및 진로현황을 분석한 결과는 다음과 같다. 2·3년제 대학은 4년제와 달리 프로팀 진출의 비율보다 실업팀 취업 비중이 비교적 높게 나타났다. 실업팀 중에서는 우수, 축구 종목의 취업 비율이 비교적 높았다.
- 한편 탁구 종목은 초중고 운동부 지도자로 취업한 비율이 비교적 높았고 사격, 축구 종목의 미취업 비율이 타 종목보다 높은 것으로 나타났다.
- 전 종목 중 프로팀 진출 비율이 가장 높은 종목은 농구인 것으로 나타났다.

<표 2-48> 종목별 취업 및 진로 현황(2·3년제)

종목명	프로팀 (%)	실업팀 (%)	대학원 진학 (%)	군입대 (%)	회사 취업 (%)	운동부 지도자 (%)	스포츠 강사 (%)	스포츠 시설 관리자 (%)	미취업 (%)	기타 (%)	총계 (%) / (명)	취업률
공수도	0.0	0.0	0.0	33.3	33.3	11.1	11.1	11.1	0.0	0.0	100.0 / (9)	66.7
농구	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (1)	100.0
레슬링	25.0	0.0	6.3	56.3	0.0	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	100.0 / (16)	31.2
사격	0.0	11.1	5.6	0.0	5.6	11.1	0.0	0.0	66.7	0.0	100.0 / (18)	33.3
수영	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (1)	0.0
우수	0.0	76.9	7.7	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	0.0	100.0 / (13)	84.6
육상	0.0	25.0	25.0	41.7	0.0	0.0	0.0	0.0	8.3	0.0	100.0 / (12)	50.0
축구	0.9	39.5	0.0	5.3	7.0	7.0	5.3	0.0	12.3	22.8	100.0 / (114)	59.6
탁구	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	0.0	0.0	25.0	100.0 / (12)	75.0
테니스	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (1)	0.0
트라이 애슬론	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0 / (5)	100.0

#### 4. 입학경쟁률

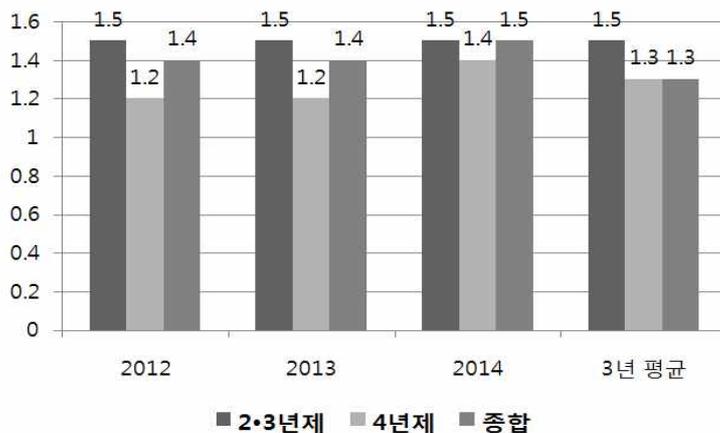
- 최근 3년(2012~2014년)간 대학운동부 입학경쟁률은 4년제 대학의 경우 1.3:1, 2·3년제 대학의 경우 1.5:1로 유사한 수준으로 나타났다.
- 연도별 입학경쟁률의 변화 추이는 4년제 대학은 2012년 1.2:1, 2013년 1.2:1, 2014년 1.4:1로 2014년에 다소 높아졌으나 큰 변화는 없었으며, 2·3년제 대학도 2012년 1.5:1, 2013년 1.5:1, 2014년 1.5:1로 매년 같은 수준으로 나타났다.

<표 2-49> 대학운동부 입학경쟁률(2012~2014년)

	입학경쟁률			
	2012	2013	2014	3년 평균
4년제(N=35)	1.2	1.2	1.4	1.3
2·3년제(N=8)	1.5	1.5	1.5	1.5
종합(N=43)	1.4	1.4	1.5	1.3

<그림 2-33> 대학운동부 입학 경쟁률(2012~2014년)

(N=43, 4년제 : 35개 대학, 2·3년제 : 8개 대학)



- 종목별 입학경쟁률을 살펴보면 4년제 대학에서는 수상스키, 골프 종목의 입학경쟁률이 평균 3.0 이상으로 비교적 높게 나타났고, 2·3년제 대학에서는 육상 종목의 입학경쟁률이 4.5로 타 종목에 비해 높게 나타났다.
- 한편 4년제 대학에서는 사이클, 정구, 조정, 양궁, 핸드볼 종목이 1.0 이하로 비교적 경쟁률이 낮은 편에 속했다.
- 2·3년제 대학은 씨름과 우슈가 각각 2.1, 2.3으로 나타났으며 이를 제외한 나머지 종목은 평균 1.0 수준에서 비슷한 경쟁률을 보이는 것으로 나타났다.

<표 2-50> 대학운동부 종목별 입학경쟁률(2012~2014년 평균)

종목	4년제(N=35) (비율)/(대학수, 개)	2·3년제(N=8) (비율)/(대학수, 개)
검도	1.1/(9)	-
골프	3.2/(7)	-
농구	1.4/(6)	-
당구	2.3/(1)	-
럭비	1.2/(1)	-
레슬링	1.1/(8)	-
롤러	2.0/(1)	-
배구	1.2/(5)	-
배드민턴	1.3/(5)	-
복싱	1.2/(2)	-
볼링	1.1/(5)	-
빙상	1.3/(2)	-
사격	1.0/(6)	-
사이클	0.5/(1)	-
세팍타크로	1.0/(1)	-
수상스키	3.7/(1)	-
수영	1.9/(6)	-
스키	2.6/(3)	-
씨름	1.1/(10)	2.1/(1)
야구	1.1/(9)	1.0/(1)
양궁	0.9/(7)	-
우슈	1.0/(1)	2.3/(2)
유도	1.1/(7)	-
육상	1.3/(14)	4.5/(1)
정구	0.8/(4)	-
조정	0.9/(4)	-
체조	1.0/(1)	-
축구	1.8/(18)	1.1/(5)
카누	1.2/(4)	-
탁구	1.0/(8)	1.0/(1)
태권도	1.2/(11)	-
테니스	1.1/(10)	1.0/(1)
펜싱	1.0/(3)	-
하키	1.0/(1)	-
핸드볼	0.8/(3)	-

## 5. 학생선수 학업 및 훈련현황

### 1) 학생선수 학점이수 방법

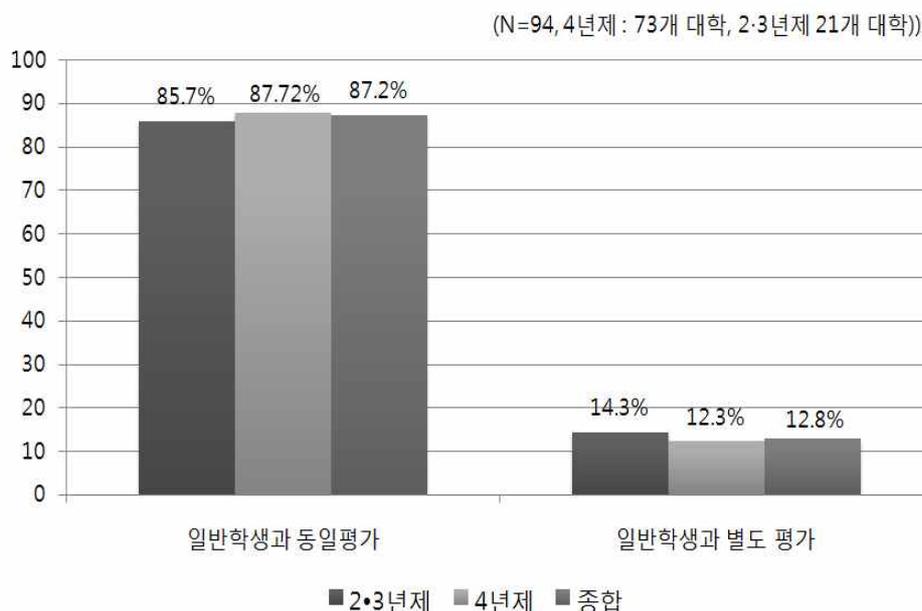
- 학생선수 학점이수 및 평가에 있어 4년제와 2·3년제 대학을 통틀어 87.2%가 일반학생과 동일한 평가기준을 적용하는 것으로 나타났으며, 일부 대학(12.8%)에서만 일반학생과 별도의 평가 방법을 적용하는 것으로 나타났다.
- 평균 이수학점은 4년제가 18학점, 2·3년제가 21학점이었다.

<표 2-51> 학생선수 학점이수 방법 및 평균이수 학점

학교유형	응답대학 수			학생선수와 일반학생 동일 평가 (%) / (대학수, 개)	학생선수와 일반학생 별도 평가 (%) / (대학수, 개)	평균 이수 학점(학점)
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)			
4년제	19	54	73	87.7/(64)	12.3/(9)	18
2·3년제	1	20	21	85.7/(18)	14.3/(3)	21
종합	20	74	94	87.2/(82)	12.8(12)	19.5

※ 평균이수학점은 4년제 표본 68개 대학, 2·3년제 표본 19개 대학을 기준으로 산출되었음

<그림 2-34> 학생선수 학점이수 방법



## 2) 평가내규 현황

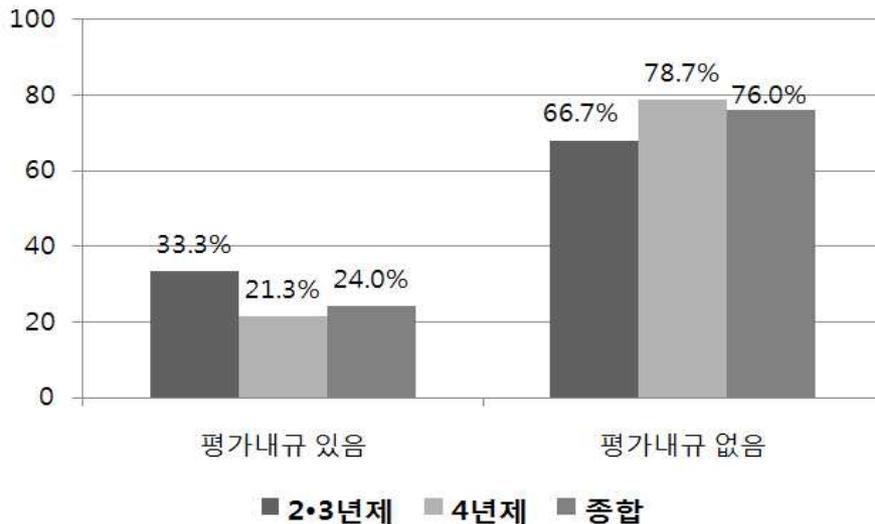
- 학생선수 학업평가 관련 내규 여부를 조사한 결과 4년제와 2·3년제 대학을 통틀어 76.0%(73개 대학)는 관련 내규가 마련되어 있지 않은 것으로 나타났고 24.0%(23개 대학)만이 평가내규가 마련되어 있는 것으로 나타났다.
- 이러한 결과는 4년제 대학에서 조금 더 두드러지게 나타났는데, 4년제 대학은 평가내규가 마련되어 있지 않은 비율이 2·3년제 대학보다 12% 더 높은 것으로 나타났다.

<표 2-52> 학생선수 평가내규 현황

학교유형	응답대학 수			있음 (%)/(대학수, 개)	없음 (%)/(대학수, 개)
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)		
4년제	18	57	75	21.3/(16)	78.7/(59)
2·3년제	1	20	21	33.3/(7)	66.7/(14)
종합	19	77	96	24.0/(23)	76.0/(73)

<그림 2-35> 학생선수 평가내규 현황

(N=96, 4년제: 75개 대학, 2·3년제: 21개 대학)



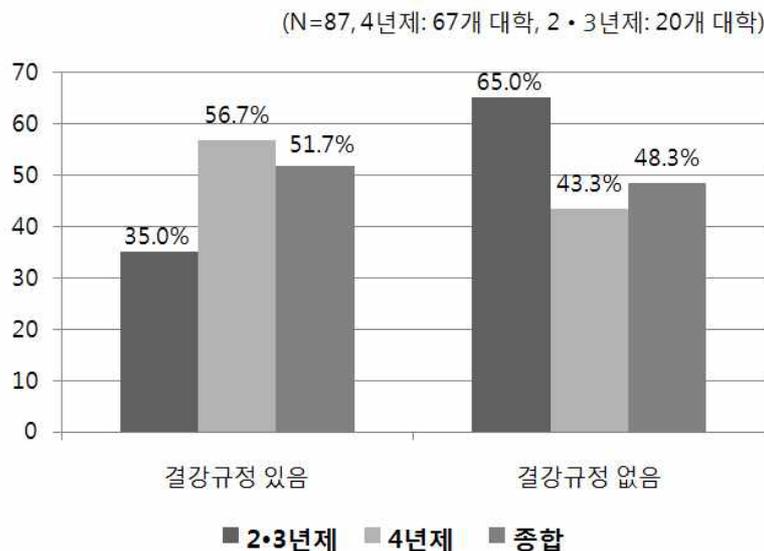
### 3) 결강 관련 규정 유무, 결강 처리 방법

- 학생선수 결강관련 규정유무는 학칙 또는 교무행정 요강 등 학사관련 규정에 학생선수 결강에 관한 내용을 명시하고 있는가의 여부를 조사한 것이다. 조사 결과 규정이 있는 곳과 없는 곳의 비율이 50% 수준에서 비슷하게 나타났다.
- 다만, 4년제의 경우 절반 이상에 해당(56.7%)하는 학교들이 결강관련 규정을 두고 있으나, 2·3년제 대학에서는 결강관련 규정을 두고 있는 학교가 35%에 불과해 대조적 차이를 나타냈다.

<표 2-53> 결강관련 규정 유무 현황

학교유형	응답대학 수			있음 (%)/(대학수, 개)	없음 (%)/(대학수, 개)
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)		
4년제	16	51	67	56.7/(38)	43.3/(29)
2·3년제	1	19	20	35.0/(7)	65.0/(13)
종합	17	70	87	51.7/(45)	48.3/(42)

<그림 2-36> 결강관련 규정 유무 현황



- 학생선수 결강시 결강처리 방법으로는 학생선수 개인별로 담당 교수에게 결강 처리를 요청하는 경우가 48.3%로 가장 많았으며 그 다음으로 학과별 결강 처리 요청이 45.0%를 차지했다. 대학 전체에서 일괄처리 하는 경우는 8.3%로 비중이 가장 적은 편에 속했다.

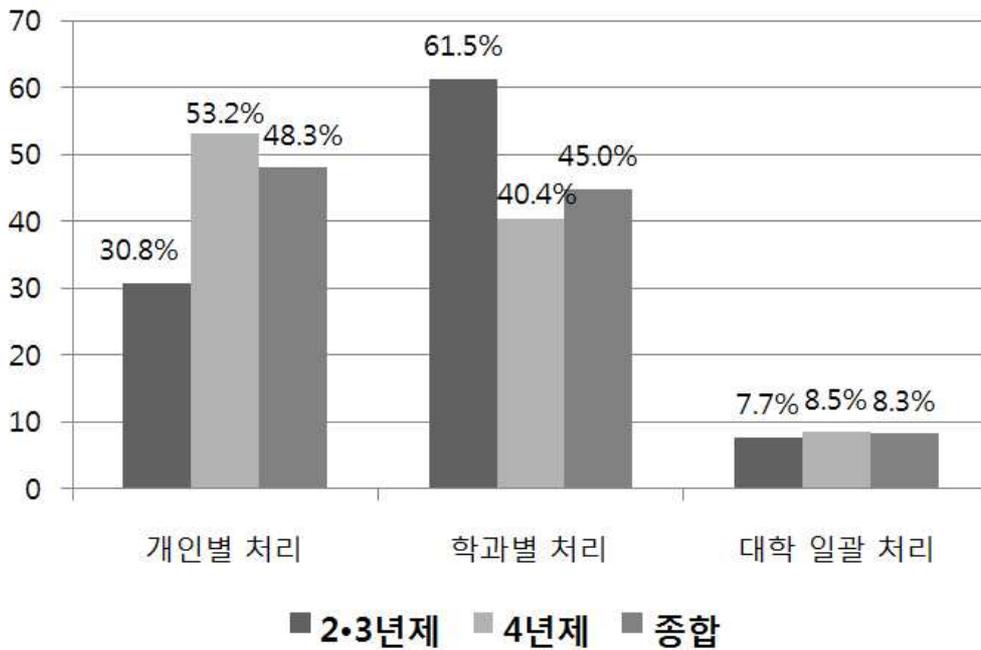
<표 2-54> 학생선수 결강처리 방법

학교유형	개인별 결강 처리 요청 (%)/(대학수, 개)	학과별 결강 처리 요청 (%)/(대학수, 개)	대학 전체 일괄 처리 (%)/(대학수, 개)	총계 (%)/(대학수, 개)
4년제	53.2/(25)	40.4/(19)	8.5/(4)	100.0/(48)
2·3년제	30.8/(4)	61.5/(8)	7.7/(1)	100.0/(13)
종합	48.3/(29)	45.0/(27)	8.3/(5)	100.0/(61)

※ 중복대: 개인별/학과별 처리 병행

<그림 2-37> 학생선수 결강 처리방법

(N=61, 4년제 : 48개 대학, 2·3년제 : 13개 대학)



## 4) 학생선수 결강 시 보강 현황

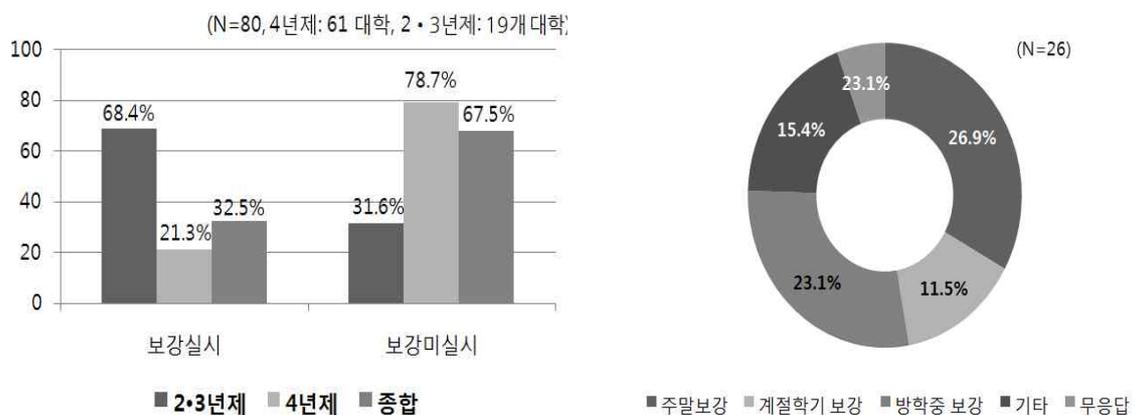
- 학생선수 결강 시 보강 실시 여부에 있어서는 2·3년제와 4년제 학교 간에 뚜렷한 차이가 있는 것으로 나타났다. 2·3년제 대학의 경우 보강을 실시하는 경우가 68.4%로 절반 이상을 넘은 것에 비해 4년제 대학의 경우에는 보강을 실시하는 경우가 21.3%에 불과했다.
- 보강을 실시하는 대학들 가운데 주요한 보강방법으로는 주말 보강과 방학 중 보강이 가장 보편적인 방법이었으며 그밖에 계절학기 보강, 과목별 보강방법 차별화, 야간보강, 다양한 보강방법 병행 등 다양한 방법을 통해 보강을 실시하는 것으로 나타났다.

&lt;표 2-55&gt; 학생선수 결강 시 보강실시 유무 및 보강방법

학교유형	응답대학 수			실시 (%)/(대학수, 개)	미실시 (%)/(대학수, 개)	보강방법				
	국공립 (개)	사립 (개)	총계 (개)			주말 보강	계절 학기 보강	방학중 보강	기타	무응답
4년제	13	48	61	21.3/(13)	78.7/(48)	5개	-	2개	1개	5개
2·3년제	1	18	19	68.4/(13)	31.6/(6)	2개	3개	4개	3개	1개
종합	14	66	80	32.5/(26)	67.5/(54)	26.9% (7개)	11.5% (3개)	23.1% (6개)	15.4% (4개)	23.1% (6개)

※ 기타: 여러 방법을 병행하는 경우, 과목마다 다르게 적용하는 경우, 야간보강

&lt;그림 2-38&gt; 학생선수 결강 시 보강실시 유무 및 보강 방법



## 5) 학생선수 수업 현황

### ① 수업 시간표 구분

- 체육특기자와 일반학생 간의 시간표가 동일한가 또는 구분되어 있는가를 조사한 결과에 따르면 4년제와 2·3년제 대학을 통틀어 91.3%가 구분 없이 동일한 것으로 나타났으며 시간표를 구분해서 적용하는 경우는 7.6%에 그쳤다. 일부 대학에서는 학생마다 다르게 적용하는 경우도 있었다.

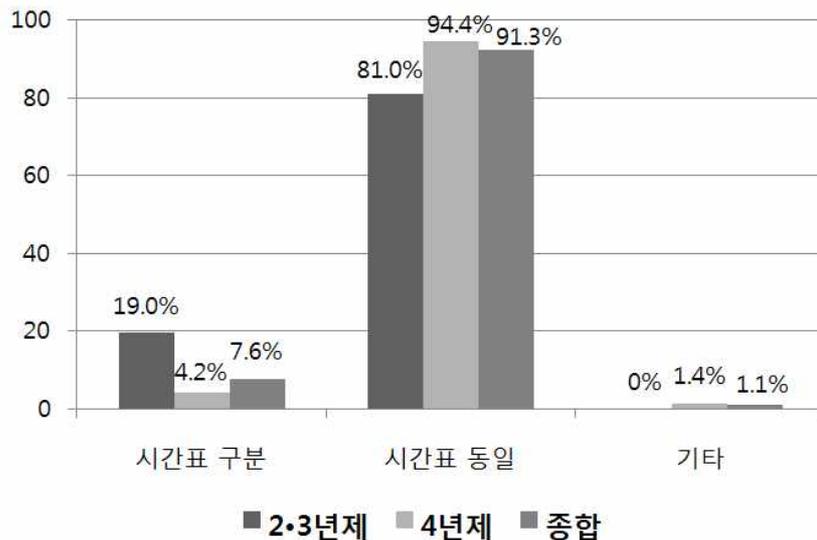
<표 2-56> 학생선수 수업 구분 현황

학교유형	체육특기자와 일반학생 시간표 구분 (%) / (대학수, 개)	체육특기자와 일반학생 시간표 동일 (%) / (대학수, 개)	기타 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)
4년제	4.2 / (3)	94.4 / (67)	1.4 / (1)	100.0 / (71)
2·3년제	19.0 / (4)	81.0 / (17)	-	100.0 / (21)
종합	7.6 / (7)	91.3 / (84)	1.1 / (1)	100.0 / (92)

※ 기타: 학생마다 다르게 적용

<그림 2-39> 학생선수 수업 구분 현황

(N=92, 4년제: 71개 대학, 2·3년제: 21개 대학)



## ② 학생선수 수업 참여 시간

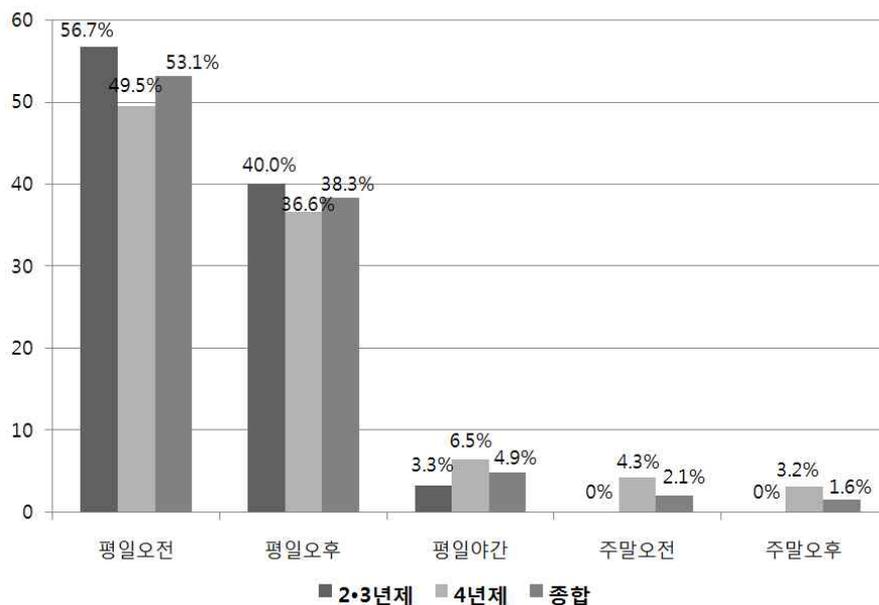
- 학생선수 수업 개설 시간은 4년제 대학의 경우 평일 오전 시간이 49.5%로 가장 많았고, 2·3년제 대학 역시 평일 오전시간이 56.7%로 가장 많았다.
- 또한 4년제 대학은 주말 오전과 오후에도 수업이 개설된 경우가 있었으나 2·3년제 대학에서는 주말 수업이 개설된 경우가 없는 것으로 나타났다.
- 4년제 대학과 2·3년제 대학을 통틀어 살펴보면 평일 오전 수업 개설이 53.1%로 가장 많았으며 평일 오후(38.3%), 평일 야간(4.9%), 주말 오전(2.1%), 주말 오후(1.6%) 순의 비중으로 수업이 개설 되는 것으로 나타났다.

&lt;표 2-57&gt; 학생선수 수업 참여 시간

학교유형	평일			주말			총계
	오전	오후	야간	오전	오후	야간	
4년제(n=48) (%)/(평균개설횟수, 회)	49.5/(5)	36.6/(5)	6.5/(4.5)	4.3/(1.8)	3.2/(1.7)	0.0/(-)	100.0
2·3년제(n=19) (%)/(평균개설횟수, 회)	56.7/(5)	40.0/(4.7)	3.3/(2)	0.0/(-)	0.0/(-)	0.0/(-)	100.0
종합(%)	53.1	38.3	4.9	2.1	1.6	0.0	100.0

&lt;그림 2-40&gt; 학생선수 수업 참여 시간

(N=67, 4년제 : 48개 대학, 2·3년제 : 19개 대학)



③ 학생선수 전용수업 개설 현황

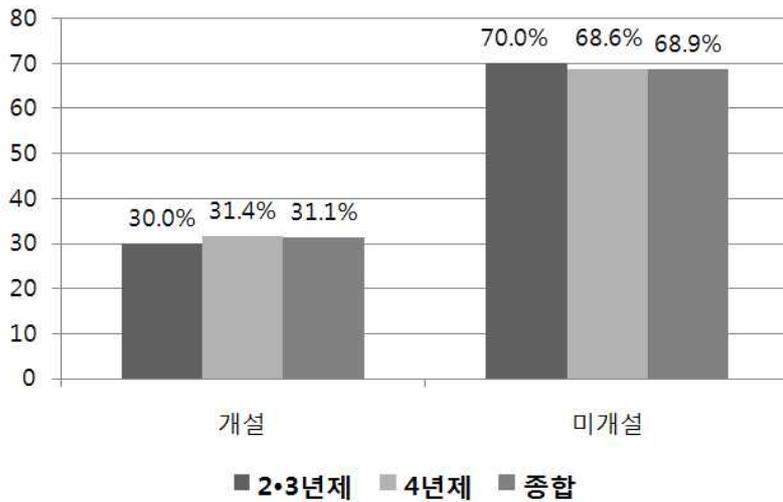
- 학생선수 전용(전공 또는 교양) 수업 개설 현황 조사 결과 절반 이상의 대학(68.9%)에서 전용수업이 개설되지 않은 것으로 나타났으며 전용 수업 개설 비율은 2·3년제와 4년제 대학을 통틀어 31.1% 수준으로 나타났다.

<표 2-58> 학생선수 전용수업(전공/교양) 개설 유무

학교유형	응답대학 수			개설 (%)/(대학수, 개)	미개설 (%)/(대학수, 개)
	국공립(개)	사립(개)	총계(개)		
4년제	18	52	70	31.4/(22)	68.6/(48)
2·3년제	1	19	20	30.0/(6)	70.0/(14)
종합	19	71	90	31.1/(28)	68.9/(62)

<그림 2-41> 학생선수 전용수업(전공/교양) 개설 유무

(N=90, 4년제 : 70개 대학, 2·3년제: 20개 대학)



- 학생선수 대상 정규 수업 이외의 교육과정 개설 여부에 있어서는 4년제 대학의 경우 총 12개 대학에서, 2·3년제 대학의 경우 총 6개 대학에서 외국어, 컴퓨터, 기타 교육 등을 실시하는 것으로 나타났다.

&lt;표 2-59&gt; 학생선수 정규 수업 외 교육 개설 현황

학교명		외국어	컴퓨터	기타	기타내용	
4년제	1	강원대학교	○	○	-	-
	2	강릉원주대학교	○	-	-	-
	3	군산대학교	○	-	-	-
	4	나사렛대학교	-	-	○	비교과과목
	5	동국대학교	○	○	-	-
	6	동의대학교	○	○	-	-
	7	명지대학교	○	-	-	-
	8	수원대학교	○	-	-	-
	9	영산대학교	○	-	-	-
	10	인하대학교	○	-	○	심리특강
	11	중앙대학교	○	○	○	교양특강
	12	한국교통대학교	○	-	-	-
2·3년제	1	강릉영동대학교	○	○	-	-
	2	구미대학교	-	-	○	한자교육
	3	대구미래대학교	○	-	-	-
	4	대덕대학교	-	-	○	도제교육
	5	동강대학교	○	-	-	-
	6	마산대학교	○	-	-	-

### 6) 학생선수 훈련시간

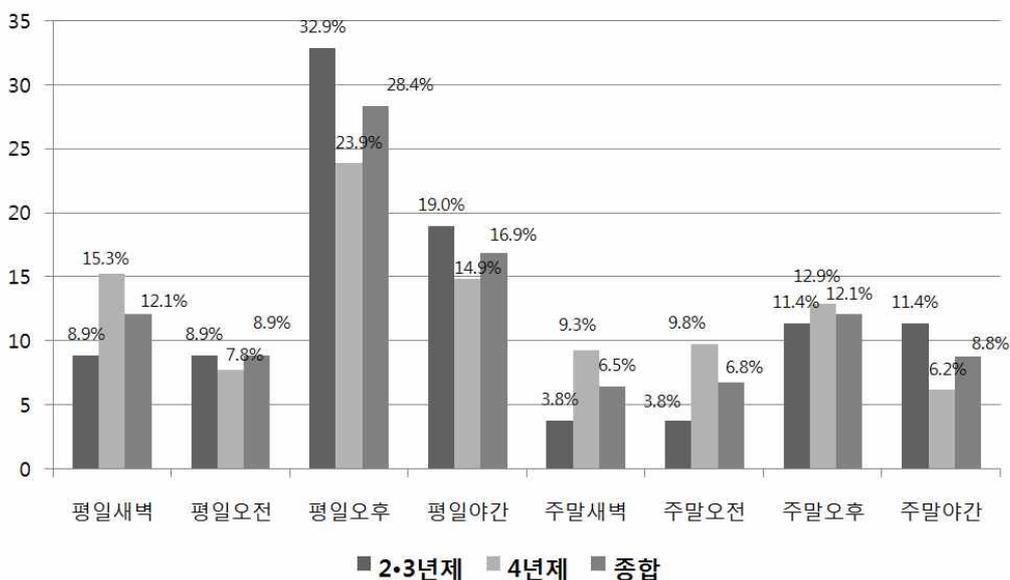
- 학생선수 훈련시간은 4년제 대학과 2·3년제 대학 모두 평일 오후 시간대의 훈련 비중이 가장 높은 것으로 나타났다.
- 대학 유형별로 살펴보면 4년제 대학은 평일 오후, 평일 새벽, 평일 야간 비중이 상대적으로 높았고 주말의 경우 주말 오후, 주말 오전, 주말 새벽, 주말 야간 순으로 훈련을 실시하는 빈도가 높은 것으로 나타났다.
- 2·3년제 대학은 평일 오후, 평일 야간 훈련 빈도가 상대적으로 높았고 주말에는 오후와 야간 훈련 비중이 다른 시간대보다 다소 높은 것으로 나타났다.

<표 2-60> 학생선수 훈련 시간

학교유형	평일				주말				총계
	새벽	오전	오후	야간	새벽	오전	오후	야간	
4년제(n=46)(%) (%)/(평균훈련횟수, 회)	15.3/(4.8)	7.8/(4.7)	23.9/(4.9)	14.9/(5.0)	9.3/(1.3)	9.8/(1.2)	12.9/(1.4)	6.2/(1.4)	100.0/(11.1)
2·3년제(n=17) (%)/(평균훈련횟수, 회)	8.9/(5.0)	8.9/(5.0)	32.9/(5.0)	19.0/(4.9)	3.8/(1.3)	3.8/(1.7)	11.4/(1.6)	11.4/(1.4)	100.0/(9.4)
<b>종합(%)</b>	<b>12.1</b>	<b>8.9</b>	<b>28.4</b>	<b>16.9</b>	<b>6.5</b>	<b>6.8</b>	<b>12.1</b>	<b>8.8</b>	<b>100.0</b>

<그림 2-42> 학생선수 훈련시간

(N=63, 4년제: 46개 대학, 2·3년제: 17개 대학)



## 7) 학생선수 공결처리 인정

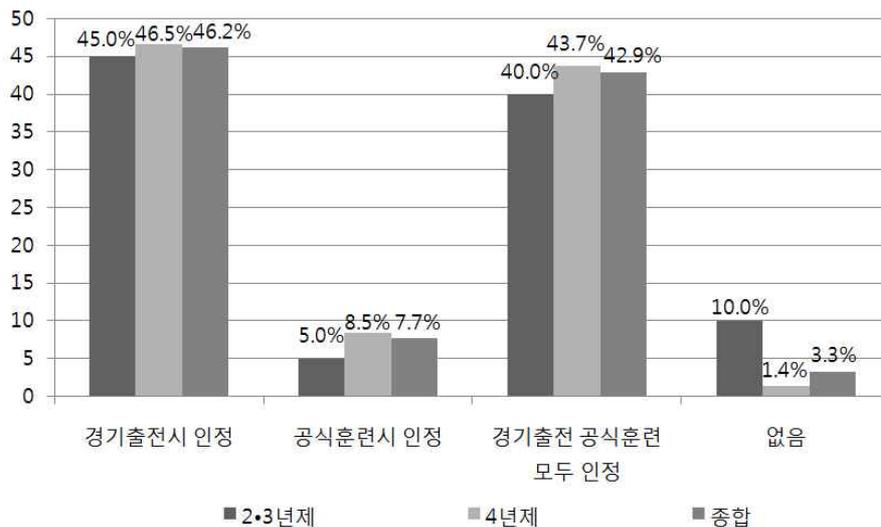
- 학생선수 공결처리 인정 여부는 학생선수가 경기출전 또는 공식훈련 등으로 수업에 참여할 수 없을 경우 공적인 결석으로 처리되는지의 여부에 대해 조사한 것이다. 조사 결과, 4년제와 2·3년제 대학을 통틀어 경기출전시 공결처리 인정비율이 46.2%로 가장 높았고, 경기출전과 공식훈련시 두 가지 경우를 모두 공결처리로 인정하는 비율도 42.9%로 나타났다.
- 한편 공결처리를 인정하지 않는 비율도 3.3%로 집계되었다.

&lt;표 2-61&gt; 학생선수 공결처리 인정 현황

학교유형	경기출전시 (%) / (대학수, 개)	공식훈련시 (%) / (대학수, 개)	경기출전 + 공식훈련 (%) / (대학수, 개)	없음 (%) / (대학수, 개)	총계 (%) / (대학수, 개)
4년제	46.5 / (33)	8.5 / (6)	43.7 / (31)	1.4 / (1)	100.0 / (71)
2·3년제	45.0 / (9)	5.0 / (1)	40.0 / (8)	10.0 / (2)	100.0 / (20)
종합	46.2 / (42)	7.7 / (7)	42.9 / (39)	3.3 / (3)	100.0 / (91)

&lt;그림 2-43&gt; 학생선수 공결처리 인정 현황

(N=91, 4년제: 71개 대학, 2·3년제: 20개 대학)



### 8) 학생선수 장학금 지급 기준(학점 반영 여부)

- 학생선수 장학금 지급에 있어 학점을 반영하는지의 여부에 대한 조사 결과 4년제, 2·3년제 대학을 통틀어 학점을 반영하는 비율이 45.0%, 미반영 비율이 52.5%로 나타나 절반 이상의 대학이 장학금 지급에 있어 학점을 반영하지 않는 것으로 나타났다.
- 학점 미반영의 비중은 2·3년제 대학이 72.2%로 4년제 대학의 미반영 비율 46.8%에 비해 더욱 두드러지게 나타났다.

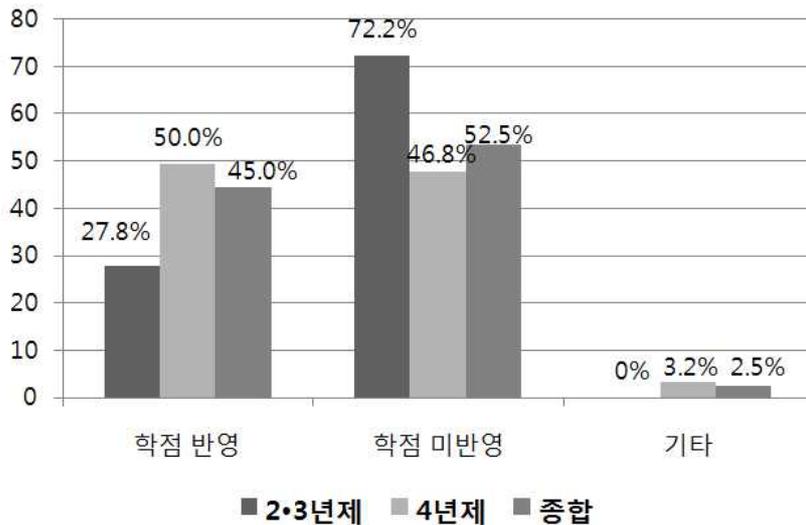
<표 2-62> 학생선수 장학금 지급 기준(학점 반영 여부)

학교유형	반영(%)//대학수, 개)	미반영(%)//대학수, 개)	기타(%)//대학수, 개)	총계(%)//대학수, 개)
4년제	50.0/(31)	46.8/(29)	3.2/(2)	100.0/(62)
2·3년제	27.8/(5)	72.2/(13)	-	100.0/(18)
종합	45.0/(36)	52.5/(42)	2.5/(2)	100.0/(80)

※ 기타: 학업성적 및 경기실적(점수) 포함

<그림 2-44> 학생선수 장학금 지급 기준(학점 반영 여부)

(N=80, 4년제: 62개 대학, 2·3년제 18개 대학)



## 9) 학생선수 학업지원 프로그램(멘토링 프로그램 운영 여부)

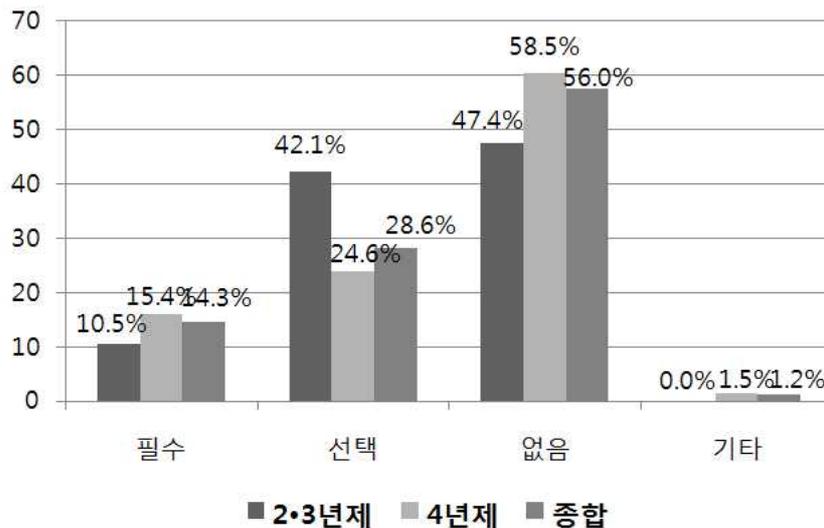
- 학생선수 멘토링 프로그램 운영 여부 및 방법에 대한 조사 결과 4년제와 2·3년제 대학을 통틀어 절반 이상의 대학(56.0%)에서 학생선수 멘토링 프로그램을 운영하지 않는 것으로 나타났으며 운영하는 경우가 42.9%, 종목마다 상이하게 운영하는 기타의 경우가 1.2%로 나타났다.

&lt;표 2-63&gt; 학생선수 학업지원 프로그램(멘토링 프로그램 운영) 현황

학교유형	필수(%)/(대학수, 개)	선택(%)/(대학수, 개)	없음(%)/(대학수, 개)	기타(%)/(대학수, 개)	총계(%)/(대학수, 개)
4년제	15.4/(10)	24.6/(16)	58.5/(38)	1.5/(1)	100.0/(65)
2·3년제	10.5/(2)	42.1/(8)	47.4/(9)	0.0/(0)	100.0/(19)
종합	14.3/(12)	28.6/(24)	56.0/(47)	1.2/(1)	100.0/(84)

&lt;그림 2-45&gt; 학생선수 학업지원 프로그램(멘토링 프로그램 운영) 현황

(N=84, 4년제: 65개 대학, 2·3년제: 19개 대학)



## 6. 학생선수 부상지원 현황

### 1) 보험가입유무

- 학생선수 부상지원을 위한 보험가입 여부에 대한 조사 결과 절반 이상(60.4%)의 대학에서 보험에 가입한 것으로 나타났다. 하지만 보험가입이 되어 있지 않은 대학도 36.3%로 적지 않은 비중을 차지했으며 종목별로 차등 적용되고 있는 대학도 있는 것으로 나타났다.

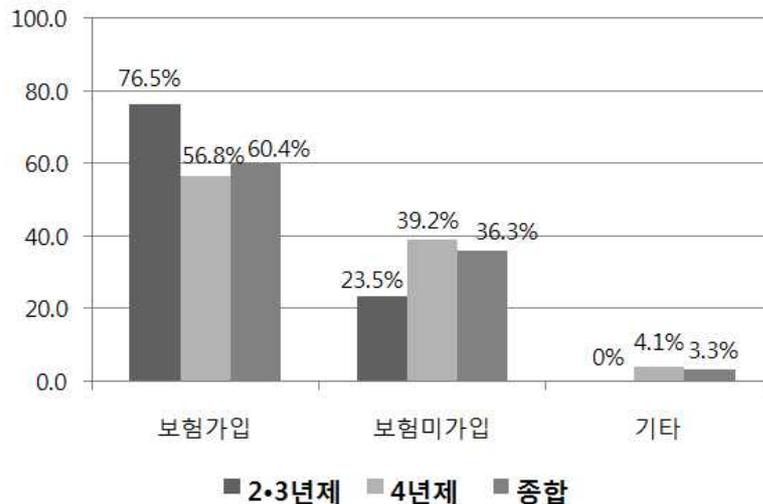
<표 2-64> 학생선수 부상지원 보험가입 유무

학교유형	유(%)/(대학수, 개)	무(%)/(대학수, 개)	기타(%)/(대학수, 개)	총계(%)/(대학수, 개)
4년제	56.8/(42)	39.2/(29)	4.1/(3)	100.0/(74)
2·3년제	76.5(13)	23.5(4)	-	100.0(17)
종합	60.4/(55)	36.3/(33)	3.3/(3)	100.0/(91)

※ 기타: 종목별 차등 적용 : (단국대학교: 무-축구, 농구, 럭비, 조정, 씨름/ 유-야구, 빙상, 스키)  
(강원대학교: 유-카누)

<그림 2-46> 학생선수 부상지원 보험가입 유무

(N=91, 4년제: 74개 대학, 2·3년제: 17개 대학)



## 2) 부상지원 방법

- 학생선수 부상에 대한 주된 지원 방법은 보험처리를 통한 지원이 55.3%로 가장 많았으며 치료비 일부지원(20.2%)과 대학 연계병원 치료(17.0%) 등도 일부 지원되고 있었다.
- 그밖에 학생 개별보험 가입, 간단한 물리치료, 학생단체보험 의무가입, 학생경영자배상 책임, 대학 운동부 자체 예산 지출 등 다소 상이하나 다양한 방법 등을 통해 학생선수 부상에 대한 지원이 이루어지도록 하였다.

&lt;표 2-65&gt; 학생선수 부상지원 방법

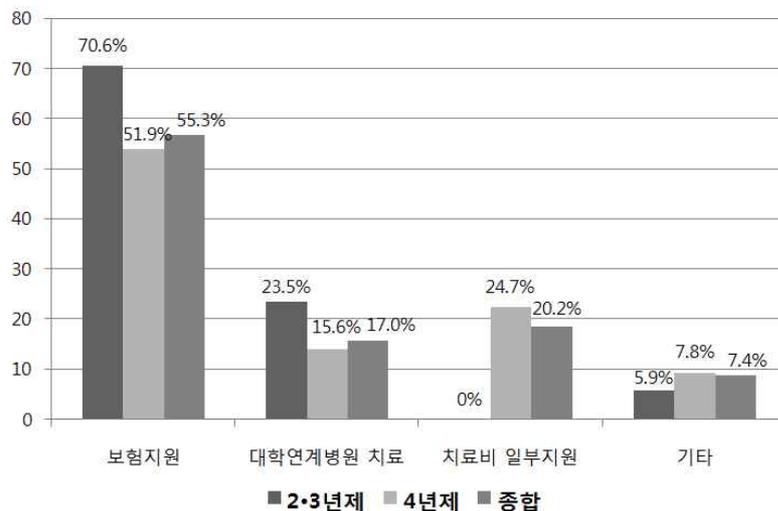
학교유형	보험가입 (%)/(대학수, 개)	대학 연계병원 치료 (%)/(대학수, 개)	치료비 일부지원 (%)/(대학수, 개)	기타 (%)/(대학수, 개)	총계 (%)/(대학수, 개)
4년제	51.9/(40)	15.6/(12)	24.7/(19)	7.8/(6)	100.0/(77)
2·3년제	70.6/(12)	23.5/(4)	0.0/(-)	5.9/(1)	100.0/(17)
종합	55.3/(52)	17.0/(16)	20.2/(19)	7.4/(7)	100.0/(94)

※ 기타: 중복응답문항이므로 한 개의 학교에서 두 가지 이상의 지원을 시행하는 경우도 있음

※ 기타 주요 내용 : 학생 개별보험 가입, 간단한 물리치료 지원, 학생단체보험 의무가입  
학생경영자배상책임, 대학운동부 자체 예산 지출

&lt;그림 2-47&gt; 학생선수 부상지원 방법

(N=94, 4년제: 77개 대학, 2·3년제: 17개 대학)



### 3) 부상건수 및 상해 유형

- 최근 3년(2011~2013년)간 발생한 부상/상해 건수는 연 평균 9.7건 수준인 것으로 나타났다. 학교 유형별로는 4년제 대학에서 13.6건 2·3년제 대학에서 5.7건으로 다소 차이가 있었으나 이는 종목운영 수 및 학생선수 규모에 영향을 받을 수 있다는 점을 고려할 필요가 있다.
- 주요 상해 유형에는 골절, 근육 손상, 찰과상, 타박상, 무릎이나 발목의 인대파열, 충돌에 의한 외상, 염좌 등인 것으로 조사되었다.

<표 2-66> 부상건수 및 주요 상해 유형

학교유형	3년 평균(건)	주요 상해 유형
4년제	13.6	※ 골절, 근육손상, 찰과상, 타박상, 인대 파열(무릎, 발목), 충돌에 의한 외상, 염좌
2·3년제	5.7	
종합	9.7	

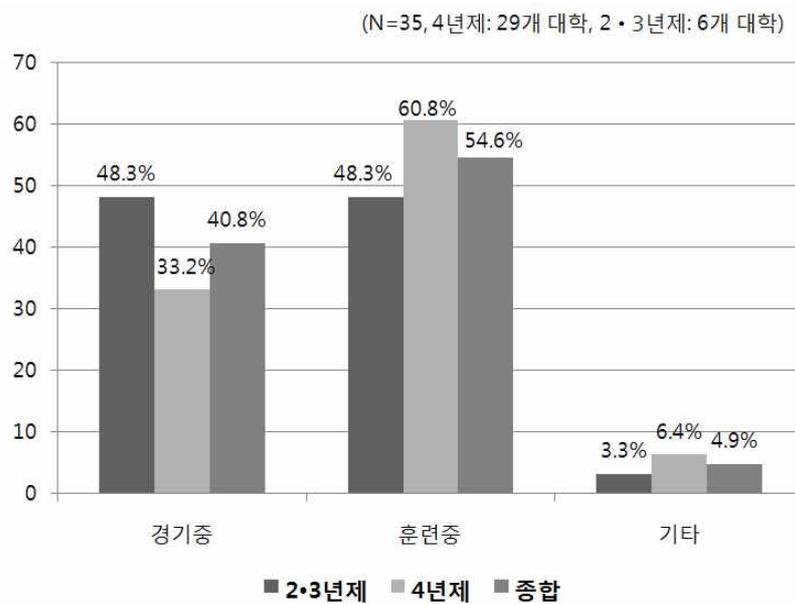
### 4) 부상(상해) 발생 장소

- 학생선수들의 부상(상해)은 훈련 중 발생하는 비율이 54.6%로 가장 높았으며 그 다음이 경기 중(40.8%), 기타(4.9%) 순으로 나타났다.
- 한편 2·3년제 대학은 경기중, 훈련중에 발생하는 부상(상해) 비율이 같은 것으로 나타났다.

<표 2-67> 학생선수 부상(상해) 발생 장소

학교유형	경기중(%)	훈련중(%)	기타(%)	총계(%)
4년제(n=29)	33.2	60.8	6.4	100.0
2·3년제(n=6)	48.3	48.3	3.3	100.0
종합	40.8	54.6	4.9	100.0

&lt;그림 2-48&gt; 학생선수 부상(상해) 발생 장소



## 5) 학교 부담 평균 치료비용 및 기간

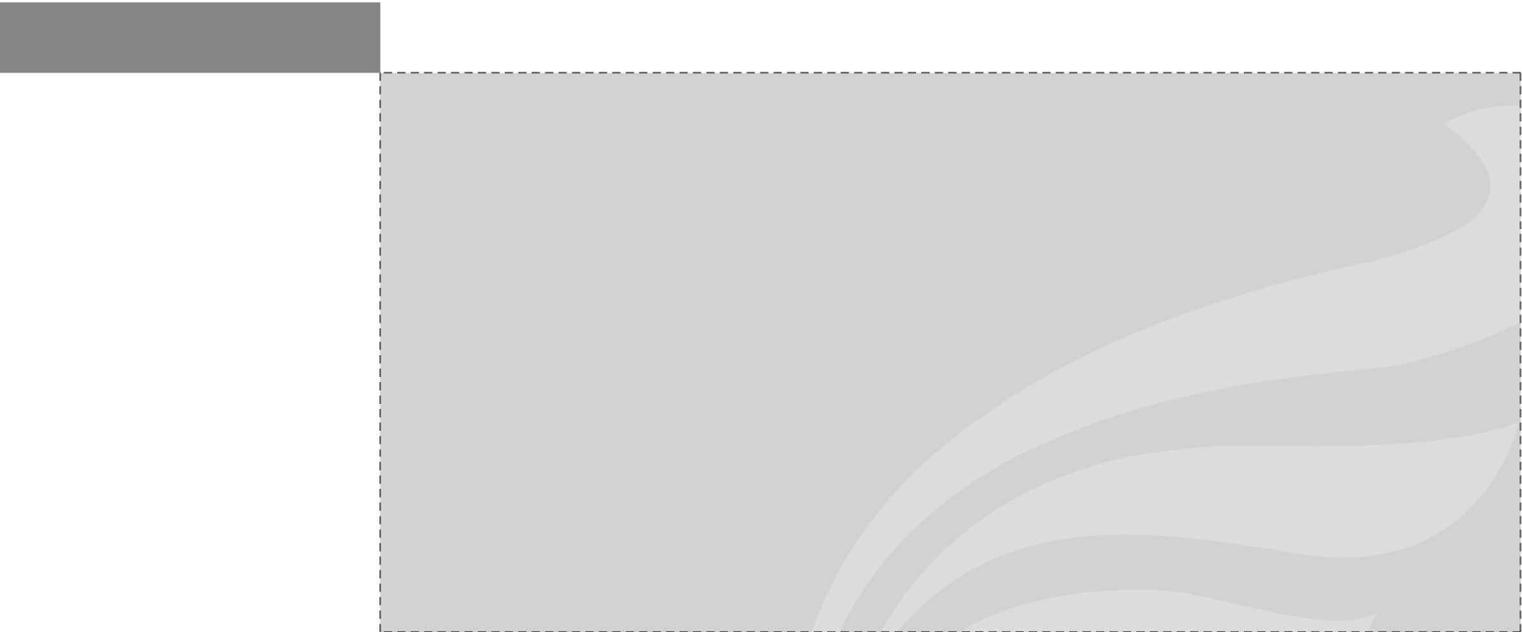
- 학생 선수 부상 발생시 연간 치료비용은 4년제 대학 기준 평균 약 360만원인 것으로 나타났으며 치료기간은 한달을 조금 넘는 기간인 36일 정도인 것으로 나타났다.

&lt;표 2-68&gt; 학교 부담 평균 치료비용 및 기간

학교유형	평균 치료비용(원)	치료기간(일)
4년제	3,564,394 (10개 대학)	36.3 (13개 대학)

\* 2년제 대학은 조사자료 미확보





## 제 3 장 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사



## 제3장 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사

### 제1절 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사의 개요

#### 1. 조사 목적

- 본 연구는 해당 대학에 소속된 일반 학생이 대학운동부 및 대학스포츠 리그의 인지 수준이 어떠한가를 알아보는데 그 목적이 있다.

#### 2. 조사 설계

##### 1) 조사대상 및 표본

- 조사대상은 대학운동부 및 대학스포츠 리그를 운영 중인 대학을 대상으로 각 대학의 소속된 일반 학생을 중심으로 조사가 이루어졌다.
- 대학운동부 및 대학스포츠 리그 대학의 지역별 표본할당이 이루어졌고, 표본대상 대학은 총 83개 대학으로 4년제는 64개 대학을 2·3년제는 19개 대학을 표본으로 삼았다.
- 이에 조사에 참여한 대학은 최종적으로 65개 대학이었으며, 4년제는 56개 대학이 참여하였고, 2·3년제는 9개 대학이 조사에 임하였다.
- 표본비율 및 표본 수는 4년제의 경우, 87.5%로 나타났고, 2·3년제는 47.4%로 1개 학교 당 50명을 대상으로 조사가 실시되었다.

<표 3-1> 조사대상 및 표본

지역	표본 대상 학교 수		조사 참여 학교 수	
	4년제(개)	2·3년제(개)	4년제(개)	2·3년제(개)
서울	14	1	14	1
인천/경기	9	2	9	1
강원	4	3	2	0
경상	16	4	11	2
전라	14	5	9	2
충청	12	3	9	2
제주	2	1	2	1
<b>총계</b>	<b>64</b>	<b>19</b>	<b>56</b>	<b>9</b>

## 2) 조사 과정

- 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사는 다음의 과정을 거쳐 이루어졌다.
- 먼저, 연구진이 설문지 초안을 작성하여 설문내용에 대한 전문가 집단의 자문회의를 통해 문항을 최종 확정하였다.
- 이후 각 대학운동부 및 대학스포츠 리그가 소속된 대학을 대상으로 지역할당 표본추출이 이루어졌고, 각 대학의 조사원을 모집하여 설문지 배포 및 회수에 대한 교육을 통해 약 3개월간 설문조사가 실시되었다.
- 다음으로 회수된 설문지 중 무응답 및 부실한 설문지를 제외하고, 코딩의 단계를 거쳐 최종적으로 65개의 대학을 추출하여 결과에 활용하였다.

## 3) 조사내용

- 조사내용은 응답자의 특성, 대학운동부 인지도 관련 문항, 대학스포츠 리그 인지도 관련 문항으로 구성되었으며, 조사내용은 다음과 같다.

<표 3-2> 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사내용

구분	대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사내용
응답자의 특성	학교명
	학년
	나이
	전공
	성별
대학운동부 인지도	대학운동부 인지
	대학운동부 물질적 및 정서적 지원 의사
	대학운동부 주요역할
	대학운동부 종목 인지
	대학운동부 친숙도
	대학운동부 관심도
대학스포츠 리그 인지도	대학스포츠 리그 참여 인지
	대학스포츠 리그 종목 인지
	대학스포츠 리그 경기 관람 여부
	대학스포츠 리그 경기 흥미 여부

## 제2절 대학운동부 및 대학스포츠 리그 인지도 조사 결과

## 1. 대학운동부 인지도 조사

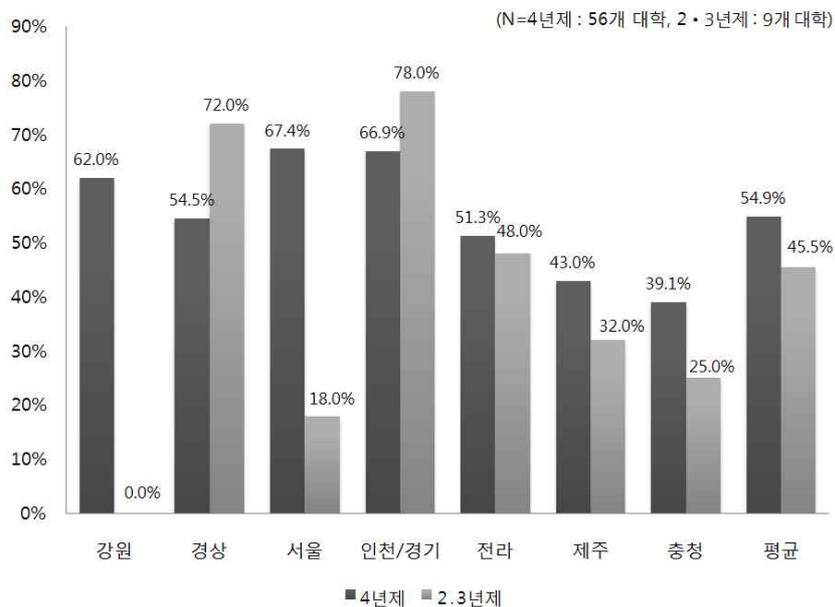
## 1) 대학운동부 인지도

- 대학운동부가 있는지 알고 있는가를 질의한 결과는 다음과 같다. 평균적으로 4년제 대학의 경우 54.9%가 알고 있는 것으로 조사되었고, 2·3년제의 경우 45.5%가 알고 있다고 응답한 바, 전반적으로 대학운동부의 인지 수준이 양호한 것으로 조사되었다. 지역별로 살펴보면 4년제의 경우 서울이 67.4%로 전체 평균을 상회하였고, 2·3년제의 경우 인천/경기에서 78.0%로 다소 높은 인지도 결과를 보였다.

&lt;표 3-3&gt; 대학운동부 인지도 조사 결과

지 역	조사대상 수			대학운동부 인지도	
	4년제	2·3년제	총계	4년제(%)	2·3년제(%)
강원	2	0	2	62.0	0.0
경상	11	2	13	54.5	72.0
서울	14	1	15	67.4	18.0
인천/경기	9	1	10	66.9	78.0
전라	9	2	11	51.3	48.0
제주	2	1	3	43.0	32.0
충청	9	2	11	39.1	25.0
평균	-	-	-	54.9	45.5

&lt;그림 3-1&gt; 대학운동부 인지도 조사 결과



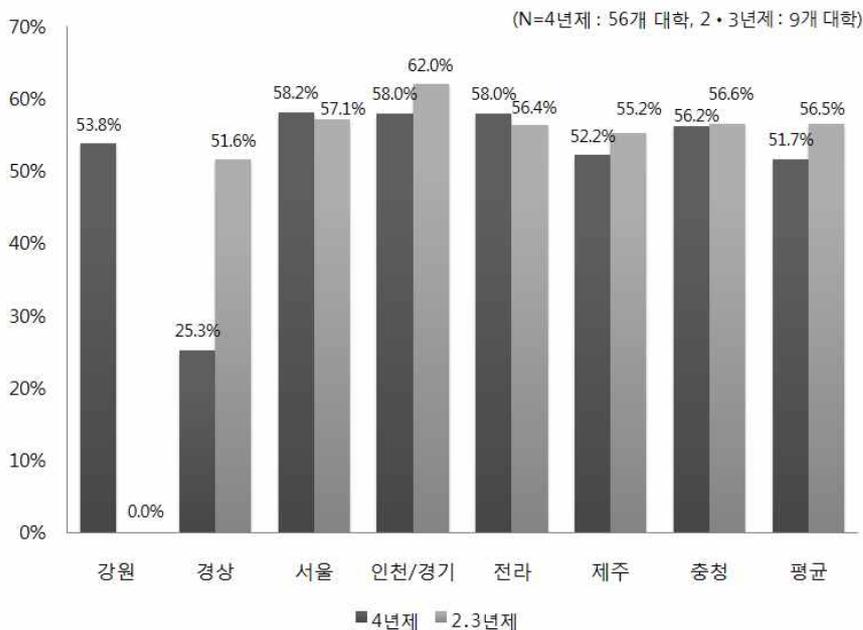
## 2) 물질적·정서적 지원 의사 여부

- 대학운동부에 물질적 및 정서적 지원 의사가 있는지를 살펴본 결과 다음과 같다. 평균적으로 4년제 대학에서는 51.7%, 2·3년제 대학에서는 56.5%가 지원할 의사가 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 대학운동부에 체육용품의 물질적 지원 및 응원 및 격려의 정서적 지원에 긍정적인 의사를 갖고 있는 것으로 사료된다.
- 한편 지역별로 살펴보면 4년제의 경우 서울이 58.2%로 가장 높게 나타났으나, 경상이 25.3%로 가장 낮게 나타났다. 2·3년제의 경우 인천/경기에서 62.0%로 가장 높게 나타난 결과를 보였고, 강원지역을 제외한 대부분의 지역에서 평균과 비슷한 수준을 보였다.

<표 3-4> 물질적·정서적 지원 의사 여부

지 역	조사대상 수			물질적정서적 지원 의사 여부	
	4년제	2·3년제	총계	4년제(%)	2·3년제(%)
강원	2	0	2	53.8	0.0
경상	11	2	13	25.3	51.6
서울	14	1	15	58.2	57.1
인천/경기	9	1	10	58.0	62.0
전라	9	2	11	58.0	56.4
제주	2	1	3	52.2	55.2
충청	9	2	11	56.2	56.6
평균	-	-	-	51.7	56.5

<그림 3-2> 물질적·정서적 지원 의사 여부



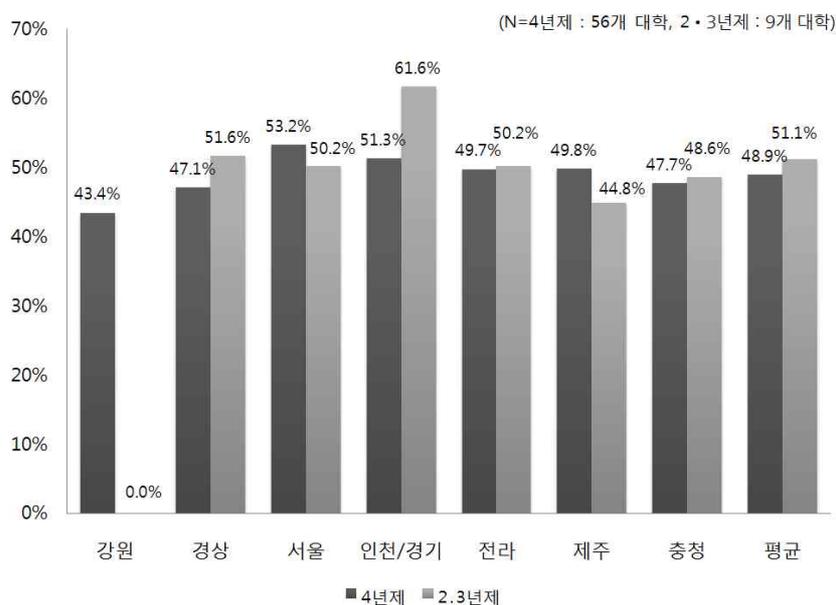
## 3) 대학운동부 친숙도

- 대학운동부가 친숙하게 느껴지는지의 여부를 살펴본 결과, 다음과 같다.
- 평균적으로 4년제 대학에서는 48.9%가 친숙하다고 응답하였으며, 2·3년제 대학에서는 51.1%가 친숙한 것으로 나타났다.
- 지역별로 살펴보면, 4년제의 경우 서울이 53.2%로 가장 높게 나타났으며, 그 외 지역에서도 평균과 비슷한 수준을 보인 것으로 판단된다. 2·3년제의 경우, 인천/경기에서 61.6%로 가장 높게 친숙한 것으로 조사되었으나, 강원지역을 제외하면 제주에서 44.8%로 가장 낮은 친숙도를 보였다.

&lt;표 3-5&gt; 대학운동부 친숙도

지 역	조사대상 수			대학운동부 친숙도	
	4년제	2·3년제	총계	4년제(%)	2·3년제(%)
강원	2	0	2	43.4	0.0
경상	11	2	13	47.1	51.6
서울	14	1	15	53.2	50.2
인천/경기	9	1	10	51.3	61.6
전라	9	2	11	49.7	50.2
제주	2	1	3	49.8	44.8
충청	9	2	11	47.7	48.6
평균	-	-	-	48.9	51.1

&lt;그림 3-3&gt; 대학운동부 친숙도



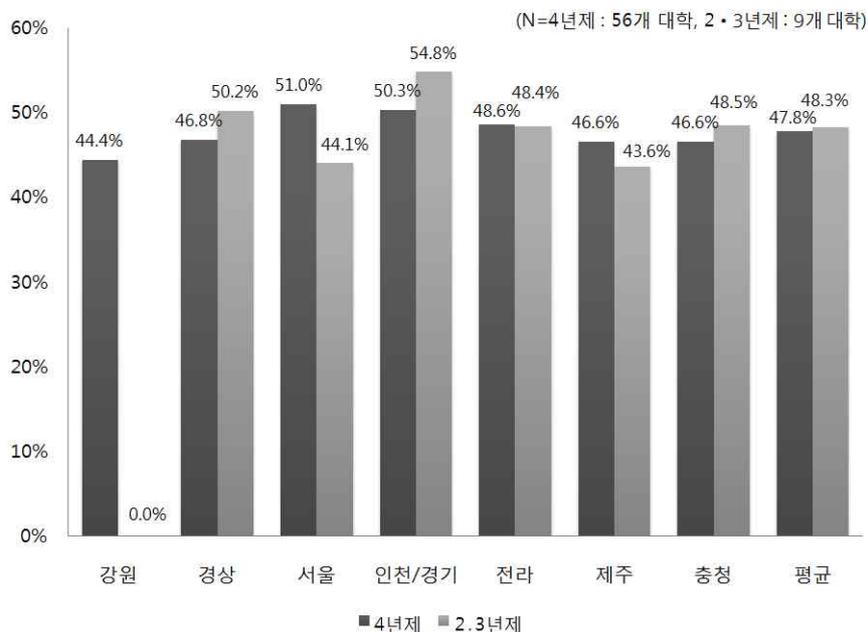
#### 4) 대학운동부 관심도

- 대학운동부 관심 여부를 살펴본 결과, 다음과 같다. 평균적으로 4년제 대학에서는 47.8%가 관심이 있다고 응답하였으며, 2·3년제 대학에서는 48.3%가 관심이 있는 것으로 나타났다.
- 지역별로 살펴보면, 4년제의 경우 서울이 51.0%로 가장 높게 나타났지만, 강원이 44.4%로 가장 낮은 관심을 보이는 것으로 조사되었다.
- 2·3년제의 경우, 인천/경기에서 54.8%로 가장 높은 관심도를 보였으나, 강원지역을 제외하면 제주 지역이 43.6%로 가장 낮은 관심을 보인 것으로 분석되었다.

<표 3-6> 대학운동부 관심도

지 역	조사대상 수			대학운동부 관심도	
	4년제	2·3년제	총계	4년제(%)	2·3년제(%)
강원	2	0	2	44.4	0.0
경상	11	2	13	46.8	50.2
서울	14	1	15	51.0	44.1
인천/경기	9	1	10	50.3	54.8
전라	9	2	11	48.6	48.4
제주	2	1	3	46.6	43.6
충청	9	2	11	46.6	48.5
평균	-	-	-	47.8	48.3

<그림 3-4> 대학운동부 관심도



## 2. 대학스포츠 리그 인지도 조사 결과

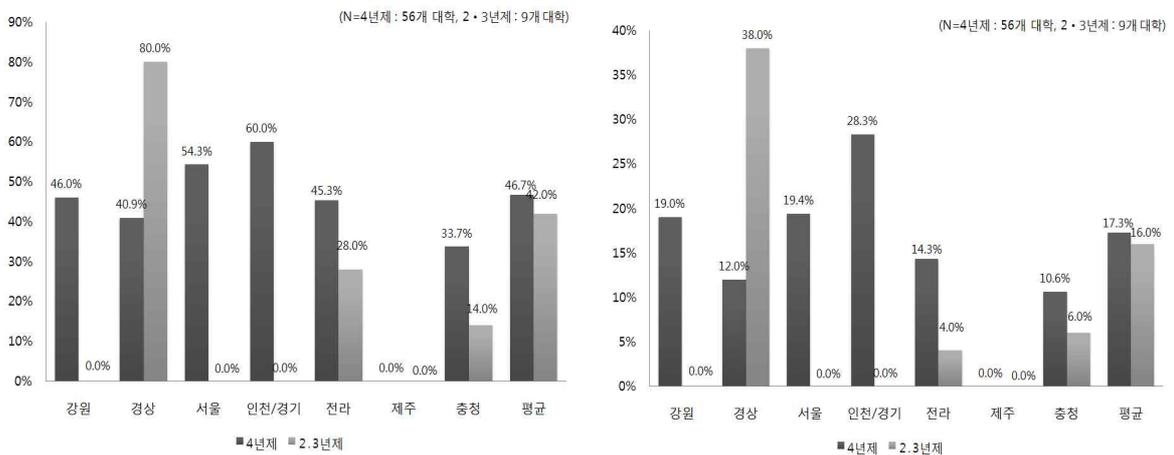
### 1) 대학스포츠 리그 인지도 및 관람률

- 대학스포츠 리그 인지도 조사 결과, 4년제는 46.7%가 알고 있다고 응답하였고, 2·3년제는 42.0%가 리그에 참여하고 있다는 것을 인지한 것으로 나타났다.
- 지역별로 살펴보면, 4년제에서는 인천/경기에서 60%로 가장 높게 나타났고, 2·3년제에서는 경상이 80%로 가장 높은 인지도 수준을 보였다. 한편, 대학스포츠 리그 관람률을 조사한 결과 4년제에서는 17.3%가 관람하였다고 응답하였으며, 2·3년제에서는 16.0%가 관람한 것으로 나타났다.
- 위의 결과를 종합하면 대학생들의 대학스포츠 리그에 인지도는 어느 정도 형성되어 있으나, 상대적으로 리그 관람까지는 이어지지 못한 것으로 사료된다.

<표 3-7> 대학스포츠 리그 인지도 및 관람률

지역	조사대상 수			대학스포츠 리그 인지도		대학스포츠 리그 관람률	
	4년제	2·3년제	총계	4년제(%)	2·3년제(%)	4년제(%)	2·3년제(%)
강원	2	0	2	46.0	0.0	19.0	0.0
경상	11	2	13	40.9	80.0	12.0	38.0
서울	14	1	15	54.3	0.0	19.4	0.0
인천/경기	9	1	10	60.0	0.0	28.3	0.0
전라	9	2	11	45.3	28.0	14.3	4.0
제주	2	1	3	0.0	0.0	0.0	0.0
충청	9	2	11	33.7	14.0	10.6	6.0
평균	-	-	-	46.7	42.0	17.3	16.0

<그림 3-5> 대학스포츠 리그 인지도(좌) 및 관람률(우)





---

---

## 2014 대학스포츠 종합 운영 실태조사 연구

---

---

발행일 : 2014년 12월

편집인 : 한국정책평가연구원(www.kipe.re.kr / 02-6277-3600)

발행처 : 한국대학스포츠총장협의회

서울특별시 강남구 테헤란로 309 삼성제일빌딩 1410호

대표전화 : 02-707-3767

---

---

- ※ 본 보고서는 한국정책평가연구원이 한국대학스포츠총장협의회의  
용역을 의뢰받아 수행한 연구의 결과입니다.
- ※ 본 보고서의 내용은 한국정책평가연구원 연구진의 의견으로서  
한국대학스포츠총장협의회의 공식 입장과 다를 수 있습니다.
- ※ 본 보고서의 내용에 대해 출처를 밝히고 인용할 수 있으나 무단  
전재나 복제는 금합니다.